

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Veresegyház Város Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében, az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság **2010. június 14-én**, 18.00 órakor megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Szekszárdiné Bányai Katalin elnök, Bárczi László, Dr. Molnár István, Szabó Edina, Dr. Simon Edit bizottsági tagok;  
Dr. Tahon Róbert jegyző,  
Garai Tamás aljegyző,  
Zsolt Péter ÉVE elnök,  
Szabó Zsolt ÉVE tag,  
Tatár Sándor önkormányzati képviselő,  
Rekvényi László, a Tavirózsa Rádió főszerkesztője,  
és Dr. Cserekllye Károly Zoltán jegyzőkönyv vezető.

**Szekszárdiné Bányai Katalin**, a bizottság elnöke 18.05 órakor nyitja meg az ülést.

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy **a bizottság 5 fővel határozatképes**.

Ezt követően *ismerteti a meghívóban* előzetesen *közölt napirendet*, és elmondja hogy mivel előreláthatólag ez az utolsó előtti ülés az önkormányzati választások előtt, ezért ez a végső ülést előkészítő ülés is, ezért kérte a napirend módosítását az előzetesen kiküldött meghívóhoz képest.

*(A módosított meghívó csatolva: 1. sz. melléklet )*

**A bizottság a napirendet egyhangúan elfogadja.**

### **1-2. napirendi pontot együtt tárgyalták:**

Az 1. napirendi pont tárgya: **Bemutatkozik a veresegyházi kisközösségi rádió**

A napirendi pont előadója: Rekvényi László, a Tavirózsa Rádió főszerkesztője

A 2. napirendi pont tárgya: **ad hoc média bizottság létrehozása a testületben, pályázatadás bevezetése a helyi médiumok támogatására.**

A napirendi pont előadója: Szekszárdiné Bányai Katalin elnök.

**Szekszárdiné Bányai Katalin:** elmondja, hogy mindenkinek módja volt áttanulmányozni az előterjesztést a kisközösségi rádiózásról, erről előzetes anyagot kapott minden bizottsági tag. Összefoglalóan ismerteti, mi a kisközösségi rádiózás célja, illetve alapértékei. Ezután kéri Rekvényi Lászlót, mutassa be a rádiót.

**Rekvényi László:** ez nem csak rádió, hanem egyben speciális közösség építő, illetve fejlesztő intézmény. Amiatt kisközösségi, akik hallgatják, csinálják, illetve igénybe veszik. Van a rádióknak műsorszolgáltatási szabályzata. Csak önkéntesekkel működik, akikkel szerződést kötnek. Heti műsortervük van, melyben aktuális, friss információkat közvetítenek, sok a kulturális program, dolgoznak hangos könyvek elkészítésével, illetve a környékbeli dal- és nótakincs rögzítésével. Nonprofit rendszerű a rádió, csak egy főállású alkalmazottjuk van, akinek minimálbérét pályázati forrásból fedezik. Nem foglalkoznak bulvárral, ezotériával. Nem kértek pénzt az önkormányzattól, de ha kapnának esetleg, nem utasítanák vissza. 5 éve működnek, leginkább a reklámokból tartják fenn magukat, de a támogatás növelné a mobilitásukat, illetve elősegítené a rendezvényeken való aktív részvételüket.

**Dr. Molnár István:** Ugyan nem hallgatja rendszeresen a rádiót, de érdekes lenne egy ismertető sorozat Veresegyház történetéről, illetve egyfajta kitekintés a jövőbe.

**Rekvényi László:** ez már most folyamatban van, ezenkívül több fiataloknak szóló műsoruk is van.

**Szabó Edina:** általában az internet segítségével hallgatja a műsorokat. Van több fiataloknak szóló műsor, továbbá érdeklik az „életszagú” műsorok, melyekben fontos aktuális problémákat vetnek fel, és adott esetben meg is válaszolják.

**Zsolt Péter:** van valami adatuk a hallgatottságról?

**Rekvényi László:** eddig nem készült felmérés, ők egyet vesznek alapul, mégpedig hogy milyen visszajelzések vannak. Pl. legutóbb nagy visszhangot keltett, hogy nem közvetítették a képviselő- testületi ülést, sok betelefonáló hiányolta a megszokott adást. Megjegyzendő: esetleges rendkívüli esemény vagy katasztrófa esetén is fórum lehet a rádió.

**Zsolt Péter:** ténylegesen bárki részt vehet a műsorkészítésben?

**Rekvényi László:** igen.

**Bárczi László:** a többi városi média is támogatva van, de velük szerződést kötöttek

**Dr. Simon Edit:** van egy műsor ötlete: Istentisztelet közvetítése.

**Rekvényi László:** felkeresték az egyházat, de nem érkezett érdemi reakció.

**Dr. Tahon Róbert:** a rádió 2008-ban már jelen volt, amikor őt kinevezték jegyzőnek, akkor még nem igazán volt naprakész az önkormányzati média. Ma már van naprakész önkormányzati honlap, melybe bekapcsolódtak az intézmények is, illetve vannak áthivatkozások az intézmények között. Havi 40 ezer forintért üzemeltetik a honlapot, 80 ezer forintba került a felépítése. Ebben a tekintetben nagy az eltérés az egyes városokban.

A Veresi Krónika valójában kistérségi újság is, azonban támogatás csak Veresegyházról érkezik. Eddig 2 főszerkesztője volt, de az előző főszerkesztő munkájával nem voltunk megelégedve, ezért volt szükség a leváltására. Az újság nyomdai költségei ma valamivel magasabbak, de mivel a főszerkesztőnek most nincs havi rendszeres, megállapított bére, így gazdaságosabb ez a megoldás, mint amikor köztisztviselői illetményt fizettünk a korábbi főszerkesztőknek.

A városi televízió eddig önkéntes alapon működött, de az előző testületi ülésen rendezésre került a helyzetük.

A Tavírózsa Rádió támogatása eddig úgy valósult meg, hogy egy helyiségük van az Innovációs Központban, amiért nem kell bérleti díjat fizetni. A rádió támogatásának mértéke attól függ, hogy egyrészt mennyire akar közszolgálati rádió lenni, másrészt pedig mennyire akar közösségi lenni. Ki kell alakítani egy olyan struktúrát, amit támogatni lehet, mivel nem kötelesség a támogatás, pusztán lehetőség. A jövőben ki kell alakítani a pályázati lehetőségeket. Véleménye szerint a teljes média palettát le kell fedni.

**Szabó Edina:** bár eddig ez kidolgozatlannak tűnik, de neki tetszik, és véleménye szerint jó úton járunk a közfeladat ellátásának irányában.

**Zsolt Péter:** szemléletváltást javasol. Utólag el kell bírálni, hogy eleget tesz-e a kívánalmaknak egy médium.

**Dr. Tahon Róbert:** van választási lehetőség, hogy vállalkozási szerződés vagy támogatói szerződés keretében nyújtsunk támogatást a Tavirózsa Rádiónak.

**Dr. Molnár István:** szerinte a megbízási szerződés lenne jó, mert van egy alapfeladat, melynek függvényében ketté lehet bontani a támogatást előzetes és utólagos kifizetés formájában.

**Dr. Tahon Róbert:** fontos kérdés a reklámbevétel megléte, illetve hogy milyen módon lehet politikai hirdetést feladni.

**Szabó Edina:** ennél több konkrét tény kellene az előterjesztésbe, mivel kész helyzet elé kellene állítani a testületet.

**Szekszárdiné Bányai Katalin:** a média bizottság feladata lenne a részletek kidolgozása, ezt az ajánlást adhatná át a bizottság a következő testületnek. Az új testület csak novemberben fogja tárgyalni a költségvetési koncepciót, és feltehetőleg a média bizottság ötletét is.

**Szabó Edina:** azonban ehhez már szeptemberben le kell valamit tenni az asztalra.

**Dr. Tahon Róbert:** meg kell szavaztatni, hogy vegye a testület a kérdést napirendre szeptemberben.

**Szabó Zsolt:** egyértelmű, hogy média szempontból ezzel történik valami, azonban meg kell határozni, mi a 0 pont. Ugyanis az önkormányzatnak tájékoztatási kötelezettsége van, azonban nincs szabályozva, ez hogyan működik itt helyben.

**Szabó Edina:** mindenképpen kell egyfajta hozzájárulás, ő a támogatási szerződést javasolja.

**Szekszárdiné Bányai Katalin:** megbízási szerződést kellene kötni a Tavirózsa Rádióval, és akkor a javasolt összeg, a 100 ezer Ft + ÁFA maradjon.

**Dr. Tahon Róbert:** a konkrét összeget kell összehasonlítani más támogatási összegekkel

**Szabó Edina:** ketté kell választani az önkormányzati és nem önkormányzati médiát. A bizottságba több önkormányzati képviselő kell, mint külsős.

**Zsolt Péter:** kérdés, hogy a bizottság milyen jogkörrel rendelkezzen, minősíthesse-e az önkormányzati médiát, esetlegesen előkészítő véleményező szerepe vagy utólagos véleményezési jogköre legyen. A törvényességi felügyeletet gyakorolhatná, mely széles nyilvánosság mellett történne, továbbá a szerződések nyomon követése lenne a feladata.

**Szabó Edina:** elmondja, hogy „igen”szavazatát az befolyásolta a Tavirózsa Rádió támogatásával kapcsolatosan, hogy a média bizottság létrehozása is ebben a határozatban szerepelt. Egyébként tartózkodott volna ugyanúgy, ahogy a VVTV esetében is tartózkodott.

**Dr. Simon Edit:** javasolja, hogy ne „azonnal” legyen a végrehajtási határidő, ha megszavazzák az előterjesztést.

**Szabó Edina:** a média bizottság felállítását mindenképpen előkészítő munka kell, hogy megelőzze.

**Dr. Simon Edit:** az öt fő bizottsági tagot is meg kell választani, az ad hoc bizottságnak a következő testületi ülésen fel kell állnia, hogy a szeptemberi ülésre kidolgozza a média bizottság működésével kapcsolatos ajánlását.

### **25/2010. (VI.14.) ÜB határozat**

- 1.) Az ügyrendi bizottság a *nyilvánosság és az esélyegyenlőség biztosítását* az önkormányzati munka legalapvetőbb kritériumának tartja. Ennek jegyében több ülésén foglalkozott ezzel a kérdéssel, és a helyi újság és a városi tv képviselőjének meghallgatása után mai ülésén a veresegyházi kisközösségi rádió ( a Tavirózsa Rádió ) főszerkesztőjével folytatott beszélgetést a helyi, kistérségi rádió működéséről.
- 2.) A bizottság kiemelten fontos önkormányzati feladatnak tartja saját tevékenységének bemutatását a helyi médián keresztül, ezért javasolja, hogy ebbe a feladatba vonjuk be a *Tavirózsa Rádiót* is oly módon, hogy a VVTV-hez hasonlóan kössünk velük *megbízási szerződést*, mely tartalmazza az egymással szembeni kötelezettségeket és elvárásokat. E szolgáltatásért a bizottság havi 100 ezer Ft +ÁFA díjazást javasol a szerződésbe foglalni, melynek folyósítása e javaslat elfogadását követő hónap 1. napjától lenne esedékes.
- 3.) A bizottság véleménye, hogy a jövőben *pályáztatás* útján kellene az esélyegyenlőséget biztosítani a helyi médiumoknak, ennek a javaslatnak a részleteit e határozat mellékletében fejtjük ki.
- 4.) Az összes médiával kapcsolatos feladat koordinálására egy ún. *média bizottság létrehozását javasoljuk*, melynek tagjait a f. hó 16-i képviselő- testületi ülésen kell megválasztani.  
E bizottság működéséről, feladatairól részletesebben szintén e határozat mellékletében írunk. *(A határozat melléklete csatolva: 2. sz. melléklet)*

**Határidő:** azonnal.

**Felelős:** a határozat ismertetésére: a bizottsági elnök.

**Szavazás:** egyhangú igen (5)

### **3. napirendi pont:**

A napirendi pont tárgya: **Rendelet módosítások**

a) a térítési díjakról szóló 9/2007. (VII.12.) ÖR

b) az orvosi körzetek kialakításáról szóló 8/2002.(VIII.7.) ÖR

c) a 2010. évi költségvetésről szóló 4/2010. (III.10.) ÖR

A napirendi pont előadója: **Dr. Tahon Róbert jegyző**

#### **a) a térítési díjak változása a zeneiskolában és az óvodában**

**Szekszárdiné Bányai Katalin:** a zeneiskola vezetője módosítást nyújtott be, azonban nem egyértelmű, hogy mi indokolja a díjemelést, és az adott változások egymáshoz képest nem arányosak

**Szabó Edina:** drasztikus emelésnek tartja a 25- 50 %-os emelést.

**Dr. Tahon Róbert:** kiegészítést kell tennie a iskola igazgatójának.

**Szekszárdiné Bányai Katalin:** most miért nem módosítunk más intézményi térítési díjakat?

**Garai Tamás:** intézményvezetői hatáskör, hogy mennyi a térítési díj.

**Dr. Tahon Róbert:** sem az emelés indokát, sem az emelés mértékét nem magyarázzák meg az előterjesztésben, így nem tudunk dönteni róla, a testületi ülésen meg kell indokolni.

#### **26/2010. (VI.14.) ÜB határozat a térítési díjak módosításáról**

**A bizottság a rendelet módosítást az alábbi megjegyzésekkel továbbítja a testület felé:**

##### *A zeneiskola térítési díjai 2010. ősztól az I. félévre*

A bizottság véleménye szerint elfogadhatatlan a térítési díjak ilyen mértékű emelése. Az intézmény vezetőjének indoklása a térítési díj emelés mértékére vonatkozóan nem ismeretes. Ezért a bizottság kéri, hogy az intézményvezetőt hívja meg a hivatal a testületi ülésre, hogy ott ismertesse, miért kíván alkalmazni 25- 50 %-kal magasabb díjakat az előző évinél.

Felmerült kérdésként, hogy

- nem tévedés- e az általában 2 ezer Ft-os díj emeléssel szemben az első táblázatban szereplő 2.5 ezer- 3 ezer Ft-os díj emelés?
- nem tévedésből maradt- e ki a korábbi rendelet első bekezdése a törvényi hivatkozásokról?

Felmerült kérésként a korábbi évek kéréséhez hasonlóan, hogy a testületi döntés megkönnyítése érdekében a térítési díj mértékének változását a hivatal százalékosan mutassa ki, és az előterjesztésben közölje azt a képviselőkkel.

**Szavazás: egyhangú igen (5)**

#### **b) az ötödik házi orvosi körzet kialakítása**

#### **27/2010. (VI.14.) ÜB határozat az ötödik házi orvosi körzet kialakításáról**

A bizottság a rendeletmódosítást az alábbi kiegészítéssel fogadja el: mivel az 1/5-ös orvosi körzet létrehozásával megváltozik az 1/4-es körzet utcabelosztása is, ezért a rendelet 1/4-es melléklet módosulását is be kell tenni a rendelet módosításba.

**Szavazás: egyhangú igen (5)**

#### **c) a költségvetési rendelet módosítása a Környezetvédelmi Alap pályázati célkitűzéseivel kapcsolatosan.**

**Szekszárdiné Bányai Katalin:** polgármester úr levelét ismerteti, melyben kéri a testületet, hogy ne hozzon döntést, mert belső ellenőri vizsgálat zajlik a Környezetvédelmi Alap

felhasználásával kapcsolatosan. Ezután ismerteti Tatár Sándor levelét, miszerint már lezajlott a vizsgálat, ezért félrevezető a polgármester tájékoztatása. Azonban nem világos a belső ellenőri jelentés kapcsolata a rendelet módosítással.

**Dr. Tahon Róbert:** a belső ellenőr átadta a jelentést, 15 nap állt Tatár Sándor rendelkezésére az erre való reagálásra, ez megtörtént május 10-én. Ebből lehetett konklúziót levonni, a következtetés az, hogy nem mindig volt jogszerű a felhasználás.

**Szabó Edina:** a vizsgálat jogos, de mi köze a Környezetvédelmi Alap által befogadható pályázatokhoz?

**Bárczi László:** a környezetvédelmi bizottság javaslatára a képviselő testületnek kellene dönteni.

**Szabó Edina:** figyelni kell rá, hogy a civilek jogai ne sérüljenek

**Tatár Sándor:** amíg tart az ellenőrzés, addig nem lenne szabad a bizottságnak működnie?

**Szekszárdiné Bányai Katalin:** vizsgálni kell az összeférhetetlenség kérdését is

**Dr. Tahon Róbert:** javasolja, hogy amíg a belső ellenőri vizsgálat le nem zárul, addig adják át a pályáztatási eljárás lebonyolítását a Közművelődési és Oktatási bizottságnak

**Tatár Sándor:** ők valószínűleg nem elleneznék

**Dr. Molnár István:** a bizottság működésének felfüggesztése mindenképpen aggályos jogi szempontból.

**28/2010. (VI.14.) ÜB határozat: A költségvetési rendelet módosítása Tatár Sándor javaslatára alapján**

A bizottság véleménye szerint a rendelet módosítás célja jó.

Polgármester úr azon kiegészítése miatt, miszerint kéri, ne hozzon döntést a témában a testület a folyamatban lévő belső ellenőri eljárás miatt, az a javaslatunk, hogy fogadjuk el Tatár Sándor módosító javaslatát, de a vizsgálat lezárásáig a környezeti nevelés/ szemléletformálás témában beadott pályázatokkal kapcsolatos feladatokat a Közművelődési és Oktatási Bizottság lássa el, kikérve a környezetvédelmi bizottság vezetőjének szakmai javaslatait.

**Szavazás: egyhangú igen (5)**

**4. napirendi pont:**

A napirendi pont tárgya: **Az ügyrendi bizottság 2010. I. félévi munkájának önértékelése**

A napirendi pont előadója: **Szekszárdiné Bányai Katalin**

**Szekszárdiné Bányai Katalin:** elkészítette a bizottság féléves munkájáról és a négyéves munkájáról szóló önértékelést, ezt megbeszélük.

Az elnök kéri a bizottsági tagok javaslatait a szeptemberi záró értékeléshez.

**Dr. Molnár István:** ő volt néhány testületi ülésen, és meggyőződött róla, hogy a testületben a döntéshozók sokszor nem tudják, miről szavaznak, és a hallgatók ízléstelenül súgnak a képviselőknek. Meg kell fogalmazni a kétségeket is, mert az állásfoglalások szempontjából ez fontos lehet.

#### **29/2010. (VI.14.) ÜB határozat**

A bizottság megtárgyalta és elfogadta „Az ügyrendi bizottság 2010. I. félévi munkájának önértékelése ” c. napirendi pontot a szükséges kiegészítésekkel.

*( Az önértékelés mellékletként csatolva: 3. sz. melléklet )*

**Szavazás: egyhangú igen (5)**

#### **5. napirendi pont:**

A napirendi pont tárgya: **Lejárt határidejű határozatok végrehajtása**

A napirendi pont előadója: **Dr. Tahon Róbert jegyző.**

#### **30/2010. (VI.14.) ÜB határozat**

A bizottság megtárgyalta és elfogadta a „Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” c. napirendi pontot, melyet a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasol.

**Szavazás: egyhangú igen (5)**

#### **6. napirendi pont:**

A napirendi pont tárgya: **Lezáratlan ügyrendi vizsgálatunk (zárt ülés)**

A napirendi pont előadója: **Szekszárdiné Bányai Katalin**

**Szekszárdiné Bányai Katalin:** a fegyelmi eljárást 2008 szeptemberében megindítottuk tekintettel a 3 hónapos jogvesztő határidőre, de azonnal fel is függesztettük, mivel jogi szempontból nem lehetett dönten az ügyben. Azt mondtuk, be kell várni a hatósági intézkedéseket. Tudjuk, hogy a Közigazgatási Hivatal és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség nem talált jogszabálysértést, de a VPOP még nem zárta le a vizsgálatot. Lehetséges, hogy el kellene állni a vizsgálatról, mivel ennek a testületnek nem lesz már ideje befejezni azt.

**Dr. Simon Edit:** a határozatot mindenképpen hatályban kell tartani, amely elrendelte a vizsgálatot.

**Dr. Molnár István:** szerinte is mivel, nem biztos, hogy nem történt jogszabálysértés.

**Szekszárdiné Bányai Katalin:** úgy tűnik, előfordulhat, hogy hivatali időnk alatt nem érkezik érdemi válasz a nyomozó hatóságtól, így a kérdésben jogilag megalapozott véleményt nem alkothat a bizottság, és megalapozott döntést nem hozhat a képviselő- testület.

#### **31/2010. (VI.14.) ÜB határozat**

A bizottság megtárgyalta a „Lezáratlan ügyrendi vizsgálatunk ” c. napirendi pontot, és hatályban tartja a 32/2008 (IX. 23.) számú ÜB határozatot tekintettel

**arra, hogy a hatósági eljárás még nem zárult le, és jogilag megalapozott bizottsági vélemény ill. testületi döntés ennek hiányában nem hozható.**

**Szavazás: egyhangú igen (5)**

**Egyebek napirendi pont:**

**Szekszárdiné Bányai Katalin:** a következő problémákat látja a júniusi testületi anyagokban és az aktuális ügyekben:

1. Nincs minden napirendi ponthoz előterjesztés.
2. Az előterjesztett pályázatban a kockázatvállalás magas, nincs szándéknyilatkozat a beruházók részéről, és ezáltal nincs megfelelő anyag az állásfoglaláshoz.
3. Nincs fenn a honlapon néhány jegyzőkönyv más bizottságok részéről, kérte a jegyző közbenjárását.
4. További kérdések merültek fel a szürke marha csordával kapcsolatban Tatár Sándor részéről, az állategészségügyi hatósággal folytatott levelezés másolatát kérte az önkormányzattól, de nem kapott időben választ. Szekszárdiné kérte a jegyzőt, polgármestert, alpolgármestert a válaszadásra.

**Szabó Edina:** neki is panaszkodnak, hogy sokan nem tudnak kapcsolatba lépni a hivatallal, és nem kapnak választ az e-mailben feltett kérdéseikre.

**Szekszárdiné Bányai Katalin:** az iktatási rendszer nem minden esetben megfelelő, ezen javítani szükséges.

Az elnök ezután megköszöni a részvételt, és az ülést 21:15 órakor bezárja.

**kmf.**

**Szekszárdiné Bányai Katalin**  
elnök

**Dr. Cserekllye Károly Zoltán**  
jegyzőkönyv vezető

**Mellékletek: 3 db**

- 1.) módosított meghívó a 2010. VI. 14-i ÜB ülésre
- 2.) a 25/2010.(VI.14.) ÜB határozat melléklete
- 3.) az ügyrendi bizottság 2010. I. félévi munkájának önértékelése