

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Pénzügyi Bizottsági és
Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsági ülés
2022. február 25.

Készült:

Veresegyház Város Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2022. 02. 25-én, pénteken 8:00 órakor kezdődő Pénzügyi Bizottsági és Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsági együttes rendkívüli ülésén.

Jelen vannak:

Pénzügyi Bizottsági tagok: Tóth Sándor, Bazsikné Kővári Krisztina, Gáncs Gábor, Mádi Csaba, Szénás Zsoltné, Dr. Vaszkó Szabolcs, König Zsolt

Ügyrendi Bizottsági tagok: Bobál Imréné, Harcos Györgyné, Schwarcz Andrásné, Dr. Vaszkó Szabolcs, König Zsolt

A hivatal részéről: Pásztor Béla – polgármester, Cserháti Ferenc – alpolgármester, Dr. Csécsyné Dr. Drótos Edina, alpolgármester, Garai Tamás – jegyző, Székelyné Szabó Andrea – aljegyző, Valkó Zoltánné – pénzügyi osztályvezető, Jovanovic Dragutin – műszaki osztályvezető, Kontra Klára – adóügyi osztályvezető, Tóthné Dobos Judit – behajtási csop. vezető, Szabó Katalin – pénzügyi ügyintéző

Vígh Eleonóra – Bölcsőde vezető, Pásztor Katalin – Óvodavezető, Kovács Zsuzsanna – Gamesz pénzügyi irodavezető, Nagy József Attila – Gamesz vezető,

Jelen van: Berze Lajos

Tóth Sándor a Pénzügyi Bizottság elnöke szeretettel köszönti a bizottságok tagjait, a megjelenteket az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Pénzügyi Bizottság 7 fővel határozatképes.

Tóth Sándor elnök: Aki elfogadja, a napirendeket, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Pénzügyi Bizottság a napirendeket 7 igen szavazattal elfogadta.

Bobál Imréné az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke szeretettel köszönti a bizottságok tagjait, a megjelenteket az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság 5 fővel határozatképes. Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság a napirendeket 5 igen szavazattal elfogadta.

Meghívó szerinti napirendi pontok:

- 1. Veresegyház Város Önkormányzat 2022. évi költségvetésének tervezete - I. olvasat**
Előadó: Tóth Sándor elnök
- 2. Váci Mihály Művelődési Központ létszámkeretének növelése**
Előadó: Tóth Sándor elnök
- 3. Veresegyház Város Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének bemutatása**
Előadó: Tóth Sándor elnök

4. **A Veresegyházi Polgármesteri Hivatal és a Veresegyházi Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása Esély Szociális Alapellátási Központ közötti munkamegosztási megállapodás jóváhagyása**
Előadó: Bobál Imréné elnök
5. **Ingatlanbérbeadási pályázat eredményhirdetése (Veresegyház 035/12 hrsz-ú, 371,5 m² alapterületű vendéglátó-ipari egység bérbeadására)**
Előadó: Tóth Sándor elnök

1. Veresegyház Város Önkormányzat 2022. évi költségvetésének tervezete - I. olvasat

Előadó: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Felkéri Pásztor Béla polgármestert az előterjesztés ismertetésére.

Pásztor Béla: Elmondja, hogy 2022. takarékosabb év lesz. Nagyobb beruházást nem indítunk, az iskola építése folyik, de nem a város kasszáján keresztül.

A likvid hitelt visszafizetjük, a város az év végén csökkentett hitellel fog rendelkezni. Egy kiváltságos terület lesz, ez pedig az útépítés. Egyrészt pályázati forrásból, de vannak elavult utak, szökési pályák is, elsősorban a Kemény Kálmán utca. Járdáépítés során az Árpád utca merül fel. A Dózsa György út, építés alatt van járdával együtt. A város szépítése, a beruházások előkészítése lesz összehangolva. Intézményeinkben minden gyereket el tudunk helyezni.

Gáncs Gábor: Polgármester úr által elmondottakra reagálnék. Álomszerű a visszafogott költségvetés, Vágyálom, hogy jelentős hiteltörlesztést meg tudunk oldani. Kérem, hogy tényszerűen beszéljünk a költségvetésről, mert véleményem szerint ez egy kényszerköltségvetés. A kiadási oldalt a szakma megcsinálta és ehhez rendelték hozzá a bevételi oldalt. Ez a fajta költségvetés nehezen teljesíthető.

Pásztor Béla: Nem álom ez. Az önkormányzat rendelkezik akkora iparterülettel, amelyből 1,2-1,5mrd forint összejön. A döntéseinket, ha meghozzuk, abból a pénz előteremthető. Ahogy mondtam nagyobb beruházást nem valósít meg a város, a korábban kijelöltekről, már az előbb beszéltem. A pénzügyi egyensúlya a városnak év végére kisimul.

Mádi Csaba: A szöveges rész, az indoklás részletes. Feszített költségvetésnek tartom, amely idegen forrásokra is építkezik. Meglehetősen merész és optimista költségvetés. Több célkitűzés van benne, ezeken egyensúlyoz. Nem csak a város működése látszik biztosítottnak, hanem a város működésének mélységi oldala is. Gondolok is a sportra, a városszépítésre fordított összegekre, amik önként vállalt kötelezettségek. A másik gondolat a jelen szükségletei és a jövő megalapozása közötti egyensúly. Sok közhangulat javító beruházás folyik. A jövőt megalapozó beruházások is futnak, például ingatlan vásárlás, termálkút fúrás, iskolaépítés. A saját és idegen források arányával kapcsolatban mozgástér bővítés folyik az idegen források bevonásával. Gondolom az intézményvezetők igényeit és a város lehetőségeit tartalmazza. Örültem volna, ha a Travill hitel nem szerepel a költségvetésben. Örömmel látom a masszív felújítási összeget, 350 millió ft-ot. Az általános tartalékot kevésnek tartom. Lesznek pályázatok, amik önrészt igényelnek. Talán lesz olyan költség, amiből lehet faragni és bővíteni az általános tartalékot. Két nagy kockázat van, az egyik a várható ingatlan eladások bevétele, illetve a folyamatos költségnövekedések, amik a beruházásokat érinteni fogják. Milyen kilátások vannak a telek értékesítés, illetve a lakásértékesítés kapcsán, amelyek megalapozzák a költségvetésnek ezeket a számaikat? Milyen a tulajdonunkban lévő lakások aránya a tervezett bevételi összegben? Feszítettnek, kockázatosnak, de kivitelezhetőnek tartom a költségvetést.

Pásztor Béla: Ha az eladandókat levonjuk akkor 60 lakás van. Az elmondottakkal egyetértek. Biztosabb-e a költségvetés, mint az előző? Ez biztos. Nagyobb beruházás nem indul, de meglátjuk az első félét. Ami az ingatlanokat illeti, a nagyházat is el lehetne adni, mert 10 jelentkező van, mindenki Veresen akar ingatlant venni, vagy Pest környékén. A város nem csak Budapesthez viszonyítva, a leggazdagabb város, mert ezzel a több száz ingatlanával együtt, ami a város körül

kialakult, körülbelül 900 hektár területet el lehet adni. Az adókat, egyenlőre nem emelhetjük most, de ha az emberek látják mi a cél, akkor mindenki elfogadja a nehezebb helyzetet is.

Cserháti Ferenc: Fájó szívvel látja az ember, hogy csaknem 750 millió forintot von el az állam, amely ebben a költségvetésben egy jelentős tétel, elég, ha az utak vagy a járdák építésére gondolok, amely hatalmas előrelépést jelenthetne. A járdaépítést szeretnénk ösztönözni ebben az évben. És ha év közben olyan lehetőségeink teremődnek, akkor élnénk polgármester úrnak azzal a felajánlásával, hogy a járdákra próbáljunk odafigyelni, elsősorban az intézmények illetve a vasúti átjárók, vasúti megállók közelében az átjárás szempontjából, ahol leginkább a gyerekek közlekedését tudnánk ezzel segíteni, biztonságosabbá tenni. Csatlakozom Csabához, én is örömmel látom a 372 millió forintos felújítási számot és még ehhez jön az intézményeknél lévő 64 millió forint, így majdnem elérjük az 500 milliót, persze a költségvetés főösszegéhez viszonyítva ez nem egy hatalmas összeg, de úgy gondolom, hogy jó alap. Az intézményvezetők az intézményekre többet is tudnának költeni, de a kereteket figyelembe véve, ezzel elindítani az évet egy jó alap lehet.

Azt is örömmel láttuk a költségvetésben, hogy a kollegák fizetésének rendezésére, fizetésemelésre, illetve az ő megbecsülésükre is nyújt fedezetet a költségvetés, fontos volt számunkra, hogy ezek a számok visszatükröződjenek. Reneszánszot élünk az Uniós pályázati források újra beindulásával, vagy ami eddig látszik a pályázati kiírásokkal és annak gyors ütemével. Eddig minden pályázat úgy jött ki, hogy 100% támogatottságú. Ha nyerünk, akkor ilyen értelemben a költségvetést nem terheli. De ez csak a felszín, hiszen a projektek mérete úgy van meghatározva, hogy amikor beadjuk a pályázatot már akkor se jön ki belőle az, amit szeretnénk megvalósítani. Tegnap kaptunk egy hívást, hogy hétfőhöz képest a faanyag ára 20 000 Ft-tal emelkedett. Tehát nagyon nehéz ilyen körülmények között tervezni és lehet, hogy egy 100% támogatottságú pályázat megvalósítása valamennyi önerőt a projekt kiegészítéseképpen fog maga után vonni. Pályázati lehetőségek útépités, turizmus szempontjából is vannak. Márciusban több ilyen pályázat benyújtására is lehetőségünk lesz. A térítési díjakat emelném ki, amelyek rendezésére nagyon nagy szükség lenne. Egyrészt az infláció, a gazdasági környezet, másrészt ráadásul második éve nem tudjuk emelni ezeket a díjakat olyan mértékben ahogy kellene és nem fedezik a kiadásokat, ezért erre nagy szükség lenne.

Meglátjuk, ha 06.30-án lejár a veszélyhelyzet, akkor talán felszabadulunk ez alól a korlát alól. Erre majd akkor visszatérünk, hiszen legalább azokat a kiadásokat kellene fedeznie, amilyen szolgáltatást nyújtunk érte.

A beterveztett előterjesztés rendeletalkotási javaslatot fogalmaz meg a végén, tekintettel arra, hogy most első olvasatban tárgyaljuk és rendeletet nem kaptunk, így rendeletet nem tud véleményezni sem a bizottság, sem a képviselő testület sem tud rendeletet alkotni. Így egy határozati javaslatot javaslok a bizottságoknak, illetve a képviselő testületnek elfogadásra.

A képviselő testület Veresegyház Város Önkormányzat 2022. évi költségvetés fő számait első olvasatban elfogadja, a képviselő testület felkéri a polgármestert, a jegyzőt és a pénzügyi vezető bevonásával készítse elő a költségvetési rendelet tervezetét és azt 8 napon belül terjessze a képviselő testület elé. Felelős a polgármester, határidő:2022.03.04.

Gáncs Gábor: Én is sajnálom ezt a 775 millió forintot. Visszatérve a pályázatokra, épp ez a probléma a költségvetéssel, hogy hál istennek a várost érintő minden pályázaton megpróbálunk részt venni és ez a 150 millió forint nagyon kevés lesz ahhoz, amiről az alpolgármester úr beszélt, hogy a kiegészítéseket megcsináljuk. Pontosan az infláció, illetve a bérnövekedés miatt, hiszen nem csak az önkormányzati szektorban, hanem a vállalkozói szektorban is növekedtek a bérek. Valóban úgy van, hogy mire a szerződést megkötik, az ár már nem lesz nagyon érvényes. A költségvetésbe minimum egy 400-500 millió forintos tartalékot kell képezni. Polgármester urat kérdezem, hogy ha ez a 2mrd forintos beruházási költségvetés visszafogott akkor, ha a polgármester úr nem fogná vissza magát akkor ez mekkora költséget tenne ki, mert más településeken zömében 5-10%-os fejlesztést, ha meg tudnak tenni az örömnappnak számít.

Cserháti Ferenc: Árnyalja a helyzetet, hogy megkezdett beruházások támogatására is lehet pályázni például: gyermekorvosi rendelő, Álomhegyi tó. Ha ezeken sikeresen pályázunk, akkor a kiadásaink megtérülhetnek, és akkor a felszabaduló összeg áttehető más beruházásokra. Persze sok a ha, azonban ha, sikeresen szerepelünk egy-két pályázaton, akkor vissza lehet szedni a pénzeket.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Írásban kérdéssel fordultam a Hivatal felé a költségvetéssel kapcsolatban elég sok kérdésben. Jó részükre már kaptam választ is, de jó részük még mindig nyitott. Jobb színvonalú az előterjesztés a tavalyinál. Részletes vitához azonban kevés, az előterjesztésből alapvetően az embernek csak kérdései támadnak, válaszok sok esetben nincsenek benne. Nem látom a költségvetésből, hogy takarékosabb lenne. A költségvetés főösszege kisebb, mint az előző évben, de ennek nem a takarékoság az oka, hanem transzparencia, hitelek elszámolása, sok ok magyarázza ezt. Azzal sem értek egyet, hogy a kiadási oldal rendben van és ehhez van hozzárendelve a bevételi oldal. Azt gondolom, hogy a kiadási oldal is így készült. A kiadási oldalon is vannak olyan tételek, melyek a valóságtól messze lettek meghatározva. Részben egyetértek Mádi Csabával a költségvetés kockázataira vonatkozólag, illetve az általános vélemény nyilván, hogy ez egy merész költségvetés. Sőt a merész egy enyhe kifejezés erre, ez megint egy olyan költségvetés, amiről most látszik, hogy nem fog teljesülni. Olyan számok vannak benne, amelyek egészen biztosan tarthatatlanok. Mindig felmerül a kérdés bennem, hogy akkor miért tervezünk. Miért készítünk olyan költségvetést, amelyet már az elfogadásakor tudjuk, hogy nem lesz tartható. Jó, hogy magas számok szerepelnek a fejlesztések kapcsán, de ez semmilyen garanciát nem jelent arra vonatkozólag, hogy ezek meg is valósuljanak. Tavaly is beruházásokból, felújításokból kellett lehúznunk, mert nem valósultak meg. Az, hogy beírjuk az álmokat kiadási és bevételi oldalra is, az semmilyen garanciát nem jelent a megvalósulásra. Sőt nem is látszik, hogy ezekből melyik fog megvalósulni. A hitelállománnyal kapcsolatban nem látom át. Nem tudom értelmezni, hogyan szerepel a költségvetésben kétszer 700 millió forint Travill hitel. Az valóban látszik, jelentősebb beruházásba nem fog belefogni a város. Részletes táblázatban megkaptuk, melyek azok a beruházások melyekre ebben az évben szeretnénk költeni. Racionálisan a rendelkezésre álló forrásból nem megvalósíthatóak, egy prioritási sorrendet szeretnék látni. Melyek azok, amelyek megvalósíthatóak, melyek azok, amelyek szeretnénk, és ha áll rendelkezésre megfelelő forrás akkor bele fogunk vágni, és melyek azok, amelyek bizonytalanok és attól függenek, hogy a források be fognak-e jönni, illetve melyek azok, amelyeket álmokként megjelöltünk a költségvetésben. Összeségében a költségvetésről azt tudom elmondani, hogy ez egy vakmerő és tarthatatlan költségvetés, annak ellenére, hogy ez egy jóval kisebb szám, mint az előző évek költségvetése. De jóval átláthatóbb és kezd néhány folyamat világosabbá válni.

Pásztor Béla: Olyan célt kitűzni, amit biztosan el tudunk érni, az nem sarkall küzdelemre. Ez egy más világú költségvetés, de nem az, amit elképzelek, de mégis köteles, sürges. Borotvaélen táncolni, csak azok tudnak elmenni, akik nagyon akarnak, és remélem a város lakói, és ez a tapasztalatom akarnak. Ha a városhoz fordulnánk, hogy minden lakás adjon 50 000 ft-ot, mert erre vagy arra szükség van, akkor megtenné a város. Ez a város nem alvó város és mindig újat akar és mindig vakmerő. A nehéz helyzetek adtak új ötleteket és megoldásokat. Arra kérek mindenkit, hogy ezt a küzdőszellemet tegye magáévá, amely nem felelőtlen. Az elmondottakkal teljes mértékben egyet értek, de a megítéléssel nem. A város komfort érzete jó. Kérem, hogy abban a szellemben fogadják el, hogy megvan a költségvetés biztonsága, végrehajtható.

Mádi Csaba: Találtam egy ide vonatkozó idézetet George Bernard Shaw-tól: „Az emberek mindig a körülményeket okolják azért, amit az életben elérnek. Én nem hiszek a körülményekben. Azok az emberek, akik boldogulnak ebben a világban, olyanok, hogy reggel felkelnek és megkeresik azokat a körülményeket, amelyekre szükségük van. Ha nem találnak ilyet, megteremtik őket.”

Cserhádi Ferenc: Arra a kérdésre, hogy a költségvetésnek priorizálni kellene a beruházásokat, egyrészt nehezen értem, másrészt értem. Azt gondolom, hogy azok a beruházások és álmok, amelyek nincsenek benne a költségvetésben, azok nincsenek benne, amik benne vannak azok pedig priorizálva vannak, mert erre az évre vannak meghatározva, hogy előkészüljenek vagy elinduljanak.

A szöveges anyag mellé számtalan táblázatot is kaptunk, a részletkérdésekre a táblázatok adják meg a válaszokat és a beruházásoknál is jól látszik, melyek azok a beruházások, amelyek már elindultak, a tavalyi évből áthúzódó beruházások, nyilván ezek élveznek prioritást és ezeknek a befejezése. Azt követően ott vannak azok a szabad előirányzatok vagy keretek, amelyek terhére új beruházások indulhatnak a képviselő testület döntésének megfelelően és majd akkor eldöntve, hogy mi a prioritás és mi lesz a sorrend.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Én sem a körülményekben hiszek, nekünk kell megteremteni a körülményeket. Én értem, hogy borotvaélen táncolunk, a működés az lehet ilyen, de a tervezés nem. Tervezésnél nem kerülhetnek a költségvetésbe olyan elemek, amelyek olyan bizonytalanságot hordoznak, amelyeknek a megvalósítása csekély vagy elképzelhetetlen, azért nem mert akkor nem lesz fenntartható a költségvetés és semmilyen racionalitást nem fog tartalmazni. Elveszíti a költségvetés jellegét. A költségvetésnek megalapozottnak kell lenni, olyan tételeket tartalmazhat melyeket meg tudunk valósítani. Ha év közben borotvaélen táncolunk és a helyzet úgy alakul, hogy sikerül értékesíteni valamit, vagy olyan beruházás elé kerülünk, amit szeretnénk megvalósítani, meg lehet tenni, ezért vannak a költségvetésben tartalékok vagy költségvetés módosítás. Van mindenre lehetőség, de ez nem az álmvilág kategóriája, hanem egy tervezési folyamat.

A közhatalmi bevételeknél azt látjuk, hogy egy szerény mértékű növekedés lesz az előző évihez képest, ami összességében nem is elképzelhetetlen, a nagy kérdés, hogy hogyan állt össze a szám.

Nem értem az iparüzési adó bevétel tervezését, ezzel kapcsolatban tettem fel kérdést. Az idei évben a vállalkozások zöme csak a fele adót fogja befizetni 1%-ot, ez nagyjából 200 millió forint mínusz, amit az államtól várhatóan meg is fogunk kapni. A 2019-es évet vettem bázisnak alapul, amikor még 2%-ot fizettek a vállalkozások, ahhoz képest a vállalkozások árbevétele volt amelyiké nőtt, volt amelyiké nem. Ez szerintem jól kalkulálható, ha megnézzük a 10 legnagyobb adófizetőt, akkor az ő árbevétel változásukból abból teljesen jól tervezhető az iparüzési adó bevétel várható mértéke, de ezt nem látom a költségvetésben, hogy ilyen logika lenne benne. Szerintem nem nőhetne az iparüzési adó bevétel ilyen mértékben. Ehhez kapcsolódik az ÁFA kérdése is, bevételi oldalon szerepel 800 millió forint, kiadási oldalon 900 millió vagy 1 mrd forint környékén, ezt a tételt sem értem, főként az ingatlan értékesítéshez kapcsolódik. Talán 600 millió forint körül van az ingatlan értékesítésből származó áfa bevétel. Ingatlan értékesítésből 2,8 mrd forint bevételt vár a város. Ez azt jelenti, hogy minden ingatlant áfásan értékesítenénk. Itt egészen biztosan kalkulációs hiba történt. Tavaly az ingatlanbevételek összege 840 millió forint volt, most 2,8mrd ft-ot terveztünk be. Én azt gondolom, hogy senki nem gondolhatja el, hogy 2,8mrd forint be fog érkezni a költségvetésben, még akkor sem, ha néhány nagyobb telket értékesítünk. Ezzel kapcsolatban is tettem fel kérdést. 27 olyan lakás van a bérlakások közül, amelyekre már bejelentették a vevők az igényüket. Tehát ez a rendelkezésre álló lakáskeret negyede vagy harmada, és ezt még a 350 000 Ft/nm-es áron tervezzük értékesíteni. Biztos az, hogy egy jóval korábban bejelentett igényt az árak elszállása után is még azon az áron kívánjuk értékesíteni, ami tavaly is a piaci árak alatt volt jóval? Az ipari telkek értékesítésében a költségvetésben kétszer akkora összeg szerepel, mint a korábbi években, egészen kizártnak tartom, hogy ekkora bevételt el lehet érni. Van néhány tipikusan átlagos méretű ipari ingatlana a városnak vagy olyan területe, amelyet nagyobb területként lehet értékesíteni és egyben nagyobb bevételre kerekedhetne belőle, de ezeket a költségvetésben csak akkor lehet tervezni, ha ehhez valószínűséget is rendelünk és azt mondjuk, hogy ezeket az idén valószínűleg értékesíteni fogjuk, ha nincs ilyen akkor ezeket a költségvetésben nem lehet feltüntetni. Rendkívüli bevétel lehet az év közben és akkor majd módosíthatjuk a költségvetést és elkölthetjük a bevételt, de csekély valószínűségi ingatlanbevételt nem lehet betervezni. Ez kapcsolódik a beruházásokhoz is, tehát ha ezek a bevételek törékenyek, márpedig igencsak törékenyek, akkor majd valahonnan le kell majd húznunk a kiadási oldalakon, ezért tettem fel a javaslatomat, hogy prioritásba kell helyezni a beruházásokat, mert majd valahonnan le kell majd húznunk.

Cserháti Ferenc: Két dologra szeretnék reagálni, az iparüzési adó tervezésével kapcsolatban viszonylag könnyű helyzetben vagyunk, hiszen, ha a nagy adózókkal beszélünk, márpedig szoktunk velük beszélgetni, akkor nagyjából látjuk, hogy a piaci helyzetük, az üzleti terveik hogyan alakulhat a következő évben. Ők nyilván elmondják milyen reményekkel lehetünk mi az iparüzési adó tekintetében és látod, hogy a tavaly tervezett iparüzési adó összege is nagyobb lett, mint amekkora az eredeti költségvetési előirányzat volt. Nem gondolom, hogy vitatni kellene ezt a fajta iparüzési adó terv adatot, nyilván a tavalyi számokból kiindulva és a velük való kommunikáció alapján született meg ez a szám, amely nagyon határozottan mondom, az én reményeim szerint egy alultervezett összeg lesz. Nem tudom megmondani, hogy mennyivel lesz több, a tavalyi is több lett, remélhetőleg az idei évi is több lesz. Ez nagyon fontos, hiszen ez az egyik legnagyobb bevételünk.

A lakások értékesítésével kapcsolatban én értem, hogy a 350 000 forint ma már kevés a piaci árakhoz képest, de az ott élő lakókkal egyfajta ígéreti viszonyban vagyunk. Ők már meg tudták volna venni a lakást, ha mi tudjuk biztosítani számukra. Nyilván ezért kellene ezt az árat tartanunk. A korábbi

képviselő testületi ülés döntésében benne van, hogy 5 évig a lakást a vevő nem tudja eladni, tehát egy elidegenítési tilalommal veszi meg, hogy ne tudjon egy erősen nyomott árból ne tudjon közvetlenül haszonszerzési céllal venni. El kell mondani, hogy az itt élőknek nincs más ingatlana, ez az élete, szeretne ingatlanhoz jutni, hiszen többségük valamilyen nehéz helyzetből került be ide, néhány év alatt lábra állt, hitelképesse vált és így jutna ingatlanhoz. Azt gondolom, hogy annak idején jó döntést hozott a testület, ezzel az 5 évvel. Ha eljutunk oda, hogy a lakások értékesíthetőek lesznek, akkor ezek az ügyletek gyorsan lezárhatók és bevételt lehet belőlük generálni. És a kétszer megjelenő Travill hitelre szeretném mondani, hogy 1 db 700 millió forintos Travill hitelünk van. A költségvetésben azért szerepel kétszer, mert technikailag az idei évben fordult át a tavalyi hitel, tehát kétszer kellett megjeleníteni, de ez egyszer 700 millió forint. Tehát ez pénzügytechnikai, könyvelési kérdés, hogy ott van a tavalyi évi is.

Tóth Sándor: Még annyit tennék hozzá, hogy ez nyilván csökkenni fog, ha el tudjuk adni a lakásokat.

Valkó Zoltánné: A hitelszerződésben néztem meg. A januárban megkötött hitellel lett beszámolva a tavalyi, ezért a tavalyi kiadások között a hiteltörlesztés nem jelenik meg, így idén kétszer 700-at kellett betervezni és polgármester úr elmondása szerint ez idén visszafizetésre kerül.

Dr. Vaszkó Szabolcs: A tavalyi Travill hitel lejáratát az tavaly december 31. volt. Az nem lehet áthúzódó hitel, ha áthúzódó akkor a stabilitási törvénybe ütközik. Az észrevételem nem csak az iparüzési adóra szól; hanem az összes adóemre. Fontos kérdés, hogy a beruházások megvalósítása egyeznek-e a hitelkérelemben meghatározott célokkal. Tehát a hitelt azokra a célokra költhetjük el, amelyeket a kormány jóvá hagyott, én ezt az egyeztetést én nem végeztem el, de ez kérdés, hogy a beruházások ezen az alapon vannak-e itt? Egy nagyon fontos dolgot hiányolok az előterjesztésből, hogy az ÁSZ tavaly felhívta a város figyelmét arra, hogy nem tesz eleget a transzparencia követelményének, másrészt mutatószámoknak. A kérdésem, hogy a jelenlegi költségvetéssel ennek eleget teszünk-e, vagy sem? Van egy mutatószám, amit kiszámolunk és megnézzük minden évben, hogy az idei költségvetésben az, hogyan alakul. Örömmel láttam, hogy a Gábor Csaba féle lakópark megvásárlása nem szerepel a költségvetésben. Ez mindenféleképpen hiányosság, amit meg kell oldani. A kiadási oldalon is eltűzött számokat látok, a személyi juttatások meglehetősen részletesen mutatták be, hogy milyen béremelkedések lesznek, alapvetően nem mindenkit érintően. Ezt a problémát kezelni kell. Nagyságrendileg 20%-os béremelés lesz, ami érinti a közalkalmazottak egy részét, ehhez képest a személyi juttatások 30%-kal nőnek. Értem, hogy a béremelésből kimaradt dolgozók bérét is kompenzálni kellene és helyre kellene tenni a különbségeket, ezt támogatom is. Ha egy hasonló mértékű támogatást teszünk, akkor sem lehet 30%-al növekvő összességében a személyi juttatások összege. Még azt is el tudnám fogadni, hogy jelentősebb önkormányzati hozzájárulásra van szükség a bérekkel kapcsolatban, de ehhez jó lenne látni egy koncepciót. A koncepciónak meg kellene előzni a forrás biztosítást. Jó lenne látni, hogy milyen logika, milyen szempont alapján, milyen ösztönző rendszer kiépítése mellett szeretné kompenzálni a város a munkavállalókat. Egész megdöbbenéssel látom néhány civil szervezet támogatását. Alapvetően fontosnak tartom, hogy támogassuk a civil szervezeteket, de a logikáját nem értem annak, hogy hogyan került tervezésre. Pontosabban értem, hogy bekerültek az igények különösebb kontroll nélkül. Egyet emelnék ki a sportkör, tavaly 84 millió forint volt, az idén 190 millió forint van betervezve. Értem, hogy nőnek a sportkör költségei, mert a csarnokokat is fenn kell tartani, alkalmazottakat kell felvenni, de ezt részletesebben kellene nézni. Megkaptam a sportkör költségvetés tervezetét, de az nem magyarázatot ad, hanem még több kérdést vet fel. Csak a bérköltség 120 millió forint, a többi költség pedig értelmezhetetlen. Lehet támogatni a sportkört közel 200 millió forinttal, csak sokkal nagyobb költségvetési kontroll, illetve átláthatóság szükséges ehhez.

Cserháti Ferenc: A bérekkel kapcsolatban nincs véka alá rejtve ez a 20%. Azért ennél magasabb mértékű a bérjellegű kiadások növekedése, mert a cafetéria rendszerben is ez a költségvetés egy jelentős előrelépést adna a munkavállalók számára, ahol kihasználnák azt a kedvezményes adózást, amelyet kínál a kormány a munkavállalóknak, így jelentős mértékben növekedne a cafetéria összege is, amihez a munkavállalók hozzájuthatnak. A civil szervezetek támogatásával kapcsolatban, nyilván a számok realitásának, növekedésének felelőssége és a számok mögötti részletek az előterjesztő felelőssége, nyilván a polgármester úré és a miénk, nyilván a számok mögé néztünk, a számokat

láttuk. Ha valaki ezeket a számokat szeretné látni, azt kérje ki, nem a költségvetés dolga részletezni. A számokat nyilván háttérszámításokból ismerjük és az alapján terjesztette elő polgármester úr a 190 millió forintot. Nem biztos, hogy ebben az anyagban kell kidomborodni mindennek.

Valkó Zoltánné: Visszatérve a 3mrd forintos hitel elszámolásra, megtörtént ennek az összesítése, a tervezett kiadásokat teljesítettük, ennek a táblázatait el tudjuk küldeni. Az ÁSZ követelményeit megpróbáltuk érvényesíteni. Az ÁSZ elvárása az volt, hogy a működési bevételek és működési kiadások egyenlege ne legyen negatív. Ezt próbáltuk biztosítani. A bérekre vonatkozóan az anyag nem tartalmazta, de komoly számításokat végeztünk. Minden intézményben számba vettük, hogy az ágazati bérpótlékkal, melyik foglalkoztatotti körben milyen eltéréseket eredményeznek. Elég nagy volt a szórás. Ezért fedezetet kívánunk biztosítani, hogy ezeket az eltéréseket intézményi és önkormányzati szinten is rendezzük. Tavaly volt egy 10%-os ígéret béremelésre, ugyan a foglalkoztatottak megkapták az összeget nem béremelésként, hanem jutalomként. Viszont a bérükben ez nem jelent meg. Illetve a béremelés a tavalyi évre 10% volt, idénre is 10%, és ezt a 20%-ot beterveztük a költségvetésbe. Minden intézménybe figyelembe vettük, hogy a jogszabály által nyújtott béremelés milyen szinten van, aki ennél kisebb szinten van, azoknak a bérét igyekeztünk rendezni. Nyilván az intézményvezető fog ebben dönteni, mi a keretet szeretnénk ezzel meghatározni. A civil szervezetek kapcsán a sportkör támogatása a legmagasabb, tavaly 130 milliót kapott, de 190-et igényelt. Magam azt gondolom, hogy a költségvetés vizsgálata nem feladatunk, inkább megvárom a márciust, amikor a beszámolóját meg tudjuk nézni, abból el tudjuk dönteni, hogy a támogatás túlzott volt vagy nem és év közben lehetőség van ennek a módosítására.

Pásztor Béla: Az élet adja a kötelezettség tartalmát. A tornacsarnok fenntartása mennyibe kerül. Megnéztem egy közeli város megépült fürdőjét, hogy működik. Az éves támogatás összege több mint 1 milliárd forint. Az iskolák, a fiatalok, a felnőttek használják az intézményt. Miután az állampolgárok gazdagsága nem olyan nagy, hogy meg tudná fizetni a mellényzsebből a pénzt, ezért a közösség pénzét kell odaadni, hogy az állampolgár igénybe vehesse a jóval alacsonyabb pénzért vagy ingyen azt az intézményt, amihez ő egyébként hozzájárult mert a fizetésének egy részét ide is adta. A társadalmi élet szükséges feltételeit a mindenkori önkormányzatnak biztosítani kell. Igénybe kell venni a polgárok hozzájárulását. Magának is el kell gondolkodni, honnan veszi a bevételt, hogy az intézményt működőképesen tudja tartani. Ez az intézmény a város egyik gyülekezőhelye. Különböző csapatok, egyének jelennek meg reggeltől estig, a délelőtt az általános iskolásoké. E nélkül az intézmény nélkül szegényebb lenne a sportéletünk, az ifjúságnevelésünk. Áldozni kell rá.

Valkó Zoltánné: A cafetéria keretet szintén a megbecsülés kategóriájában tervezzük emelni. Ez a másik tényező, ami nagyobb összeg, ezért látható a 20% helyett egy magasabb bérnövekedés.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Egyet értek abban, hogy abnormális az a helyzet, hogy az állam 750 millió forintot von el és nem lehet térítési díjakat emelni. Fel tudok ezen én is háborodni, mint mindenki más. De akkor is tartható transzparens, racionális, megalapozott költségvetést kell készítenünk. Ha nem lesz forrásunk, mert nem lesz bevételünk, vagy az állam elveszi, akkor sem írhatunk bele álmokat a költségvetésbe, akkor is a realitásokból kell gazdálkodnunk. Támogatom, hogy a munkavállalók bérezését tegyük rendbe, de jó lenne ehhez egy koncepció, amiről már alpolgármester úr is beszélt korábban, ösztönző rendszerrel, amit nem az intézményvezetők fognak megoldani, a saját költségvetésükben és szétosztani, hanem egy egységes önkormányzati rendszer jöjjön létre, ami kezeli a felmerült problémákat. Ez tipikusan önkormányzati feladat és nem intézményi. Koncepció nincsen mögötte.

Cserháti Ferenc: Nyilván megint szemléletbeli különbség van közöttünk. Ha a költségvetés megteremti azokat a pénzügyi kereteket és lehetőségeket, akkor ahhoz hozzá tudjuk rendelni azokat a szabályozókat és rendszereket, amelyekkel a kollegák megbecsülése valóban városi szinten egységesebb, a különböző állami béremelések önkormányzati kompenzálása kiegyenlítettebb teszi a kollegák megbecsülését, de az határozottan nem célunk, hogy ebbe az intézményvezetők ne szólhassanak bele, nyilván ők vannak a végeken és ők látják a helyben keletkező problémákat. Nagyon sok és egyre több hiányszakmánk van, a kilépett kollegák helyének feltöltése egyre nehezebb. Minden intézménynél találunk egy-egy ilyen munkakört vagy munkaköri csoportot. Ezek a hiányszakmák

vagy kevésbé megbecsült szakmák, itt a felsőfokú végzettségtől az általános iskolai végzettségükig mindenféle munkakörben vannak alapvetően hiányaink. Itt valóban kell önkormányzati segítséggel valamilyen ösztönző rendszerrel segítenünk. A bérkeret és a költségvetésnek a számai ennek a lehetőségnek a számaikat is megteremtik és ennek a számaival és támogatási rendszereivel rövidesen jövünk. De ha látjuk a kereteket, akkor tudunk hozzá megfelelő szabályokat és összegeket vonni, amelyből meg lehet azt határozni, hogy egy-egy munkavállalónak, vagy egy-egy hiányszakmában lévő munkakörnek a betöltéséhez, hogyan és mi módon tudunk hozzájárulni.

Dr. Vaszkó Szabolcs: A beruházások visszafogása jelenti-e az ingatlanvásárlások visszafogását is? A költségvetésnek valóban nem része a civil szervezetek költségvetése, én kíváncsi voltam így bekértem ezt a költségvetést és abból vontam le a megállapításaimat, hogy kritika nélkül kerültek be a kiadási oldalra azok a tételek, amilyen igények megjelentek. Az ÁSZ állásfoglalás nem pusztán arról szól, hogy a működési bevételeknek meg kell haladni a működési kiadásokat, hanem a működési egyenlegnek biztosítania kell a hitelek kamatfizetését. Ezt a jelenlegi költségvetés nem tudja. Az ÁSZ elvárásainak ez a költségvetés nem felel meg.

Gáncs Gábor: A költségvetési részről két álláspont van, az önkormányzati részről jogos az, hogy védik a költségvetést, a másik oldalról pedig az, hogy kritizálják a költségvetést. A költségvetést a képviselő testület minden ülésen módosíthatná, ezért, ha a bevételi oldalhoz igazítanánk a költségvetés kiadási oldalát nem lenne gond. Egy jó vezetőnek, a jövőbe is kell látni. A kormány most a lakosság nagy részének mindenféle támogatást ad, ami közel 10%-os, vagy több és gyakorlatilag a polgármester úr vágyait támogatja, hogy megalapozza az adóemelésnek a lehetőségét.

Pásztor Béla: Az adóbefizetés mértéke 96%.

Tóth Sándor elnök: Jövőhétre elkészül a rendelet tervezet. Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

22/2022. (II. 25.) sz. Pénzügyi Bizottsági határozat

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzat 2022. évi költségvetésének tervezete - I. olvasat című előterjesztést elfogadta és javasolja a képviselő testületnek elfogadásra.

Határidő: 2022. 02. 25.

Felelős: Tóth Sándor elnök

Bobál Imréné elnök: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

23/2022. (II. 25.) sz. Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági bizottsági határozat

Veresegyház Város Önkormányzatának Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága a beszámoló a Veresegyház Város Önkormányzat 2022. évi költségvetésének tervezete - I. olvasat című előterjesztést elfogadta és javasolja a képviselő testületnek elfogadásra.

Határidő: 2022. 02. 25.
Felelős: Bobál Imréné elnök

2.Váci Mihály Művelődési Központ létszámkeretének növelése

Előadó: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor: Ismerteti az előterjesztést.

Dr. Csécsyné Dr. Drótos Edina: Nálunk az állam oszlopban semmi nem maradt. Szeretném, ha ez benne maradna.

Tóth Sándor elnök: Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

23/2022. (II. 25.) sz. Pénzügyi Bizottsági határozat

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága a Váci Mihály Művelődési Központ létszámkeretének növelése című előterjesztést elfogadta és javasolja a képviselő testületnek elfogadásra.

Határidő: 2022. 02. 25.
Felelős: Tóth Sándor elnök

3.Veresegyház Város Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének bemutatása

Előadó: Tóth Sándor elnök

Dr. Vaszkó Szabolcs: Szorosan kapcsolódik a költségvetés elfogadásához, a költségvetést nem fogadtuk el, azt javaslom halasszuk a költségvetés elfogadása utánra.

Tóth Sándor: Az előterjesztés megtárgyalását levesszük a napirendről.

4.A Veresegyházi Polgármesteri Hivatal és a Veresegyházi Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása Esély Szociális Alapellátási Központ közötti munkamegosztási megállapodás jóváhagyása

Előadó: Bobál Imréné elnök

Bobál Imréné: Felkéri Garai Tamás jegyzőt az előterjesztés ismertetésére.

Garai Tamás: A munkamegosztási megállapodás egy törvényi kötelezettségünk. Alapvetően a gazdálkodási feladatok és a felelősségvállalás rendjét tartalmazza a két intézmény között, következésképpen a Polgármesteri Hivatal és a Kistérség alapellátási központ között. Alapvetően a gazdálkodási feladatokra jött létre, látható hogy milyen rendelkezéseket tartalmaz, mely feladatok terjednek ki a hivatalra, melyek a alapellátási központra, mi jellemzi az együttműködést. Tulajdonképpen felsorolja a táblázat, hogy a költségvetés tervezésétől az előirányzat módosításáig, a kötelezettségvállalás rendjéig, hogy melyik szervezetnek mi a feladata. Ideértve akár a belső ellenőrzés ellátásáig is. Kérem, az előterjesztés elfogadását.

Bobál Imréné elnök: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

24/2022. (II. 25.) sz. Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági bizottsági határozat

Veresegyház Város Önkormányzatának Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága a beszámoló a Veresegyházi Polgármesteri Hivatal és a Veresegyházi Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása Esély Szociális Alapellátási Központ közötti munkamegosztási megállapodás jóváhagyása című előterjesztést elfogadta és javasolja a képviselő testületnek elfogadásra.

Határidő: 2022. 02. 25.

Felelős: Bobál Imréné elnök

5.Ingatlanbérbeadási pályázat eredményhirdetése (Veresegyház 035/12 hrsz-ú, 371,5 m² alapterületű vendéglátó-ipari egység bérbeadására)

Előadó: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor: Ismerteti az előterjesztést.

König Zsolt: Kik voltak a bizottság tagjai, akik ezt elemezték? Lenne 1 javaslatom, miért nem az önkormányzat üzemelteti, a konyhákat üzemeltetjük? Ez az egység főleg nyáron üzemel erőteljesen, amikor zárva vannak az iskolák, lenne rá kapacitás. A megtérülési szintje sokkal magasabb lenne, ha ezt az önkormányzat üzemeltetné.

Tóth Sándor: A bizottság tagjai, az ügyrendi bizottság elnöke, a pénzügyi bizottság elnöke, az aljegyző asszony, polgármester úr.

Pásztor Béla: Mérlegeltük, hogy ha mi üzemeltetnénk, akkor sokkal többbe kerülne. Nincs üzleti területű apparátusunk. Ehhez pedig az kell, a könyvelésőtől az árubeszerzésig. Nem stabil a mechanizmusa, ehhez az egyéni vállalkozó tud igazán alkalmazkodni, a város pedig elkéri ezért az intézményért a részére elvárható pénzt. A megtett ajánlat a látogatók számát tekintve korrekt.

Cserháti Ferenc: A közétkeztetésben foglalkozó kollegák nyilván egy más területet ismernek és művelnek. Az éttermi szolgáltatás a büfé szolgáltatás, a vendéglátás egy más területe. Az iskolai bezárás csak látszat, és hogy az iskolai konyhán nem kell dolgozni. Egyrészt ki kell adnunk a szabadságokat is, másrészt takarítani, fertőtleníteni, a következő évre fel kell készülni. Az óvodáknál folyamatos a működés. Valamelyik óvodánk mindig nyitva van, mert a konyhák működnek. Az iskolai konyha is a nyár jelentős részében talán az augusztust kivéve, amikor a meszelések, fertőtlenítések mennek, táborokra főznek jelentős bevétellel. Jó lenne, ha a medveotthonban állandó kínálat lenne, az már látszik, hogy ez a szolgáltatás hiányzik. Én is azt hiszem, hogy egy megfelelő apparátussal rendelkező vállalkozó tud ennek megfelelni. Reméljük, hogy a vendégek meglegedésére szolgál.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Itt 7-800 ezer forintos bevételekről beszélünk. A korábbi bérlőnél készült egy értékbecslés az eszközökről, illetve az ingatlanról. 50 millió forint tétel rémlik. Akkor azt vettem fel, hogy mikor kiadjuk és bérleti díjat állapítunk meg akkor majd legyünk figyelemmel arra, hogy mennyibe kerül nekünk és ez és mikor fog megtérülni. Ez nyilván ebből nem látszik és nem is fog megtérülni. De nem is kell meg megtérülni, de akkor ne tekintsünk úgy rá, mint egy jövedelemre, hanem a medveotthon egy szükséges költségére, tehát egy ahhoz tartozó szolgáltatásra, aminek a

költsége nem fog megtérülni. Rémllett, hogy készült egy értékbecslés, egy piaci alapú értékbecslés, amit az önkormányzat kifizetett. Az értékbecslés a piaci árat jelenti és tartalmaz minden költséget, tehát az egy áfás ár volt. Itt az áfa elszámolás nem világos számomra.

Tóth Sándor elnök: Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

24/2022. (II. 25.) sz. Pénzügyi Bizottsági határozat

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága az ingatlanbérbeadási pályázat eredményhirdetése (Veresegyház 035/12 hrsz-ú, 371,5 m2 alapterületű vendéglátó-ipari egység bérbeadására) című előterjesztést elfogadta és javasolja a képviselő testületnek elfogadásra.

Határidő: 2022. 02. 25.

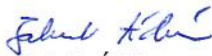
Felelős: Tóth Sándor elnök

Több hozzászólás nem lévén Tóth Sándor a Pénzügyi Bizottság elnöke megköszönte a részvételt és az ülést 9:45-kor bezárta.



Tóth Sándor
elnök

Bobál Imréné
elnök



Jakab Ádám
helyettes jegyzőkönyv-vezető