

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság ülésén Veresegyház Város Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében 2008. május 19-én 18.00 órai kezdettel.

Jelen vannak:

Szekszárdiné Bányai Katalin	a bizottság elnöke
Bárczi László	bizottsági tag
Dr. Molnár István	bizottsági tag
Dr. Simon Edit	bizottsági tag
Szabó Edina	bizottsági tag
Garai Tamás	aljegyző
Dr. Gallyas Igor	meghívott előadó
Szabóné Balog Erzsébet	jegyzőkönyvvezető

N a p i r e n d:

1. Beszélgetés a Montessori Általános Iskola alapítványának képviselőjével

Vendégünk: Dr. Gallyas Igor

2. A helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 14/2004. (XI. 24.) sz. rendelet módosítása

Előadó: Garai Tamás aljegyző

3. Önkormányzati rendelet tervezetek

A környezetvédelemről

A helyi természeti területek és értékek védetté nyilvánításáról

Előadó: Garai Tamás aljegyző

4. Egyebek

A Bizottság elnöke köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottságból minden tag (5 fő) jelen van , így az ülés határozatképes.

Felteszi a kérdést szavazásra, elfogadják-e a napirendet?

Szavazás: egyhangú igen

1. napirendi pont

Beszélgetés a Montessori Általános Iskola alapítványának képviselőjével

Szekszárdiné Bányai Katalin, a bizottság elnöke:

Nagyon megragadta a Montessori iskoláról szóló tájékoztató anyag, melyet a bizottság áprilisban a Lurkó Alapítványtól kapott. Felkéri Dr. Gallyas Igort mint szülőt, akinek a gyermeke ebbe az iskolába jár, hogy mondja el az iskola és az alapítvány történetét, jelenlegi helyzetét és terveit.

Dr. Gallyas Igor meghívott vendég:

Megköszöni a meghívást, és tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az iskoláról szóló szakmai anyag többnyire az utóbbi időszakot jellemző ismertető.

A Lurkó Alapítványt 2002-ben jegyezték be, az iskolát igazgatója, egy csomádi illetőségű pedagógus hölgy montessori elven működtette 2 évig a Mézesvölgyi iskolán belül, majd a Gyermekligetben kaptak két épületet és a központi épület egy részét. Ekkor kb. 60 gyermek járt az iskolába. 2005-ben törés következett be az iskola életében, személyes okokból kifolyólag 30 gyermek hagyta ott az iskolát. 2006-ban további 20 gyermek ment át más iskolákba, így mindössze 8 gyermek maradt, ekkor került oda az ő fia. 2006. novemberében kiderült, hogy az alapítványnak 2 millió forint tartozása van, adóbevallása nincs. Az igazgató augusztusban egyik napról a másikra otthagya az iskolát.

Fél éven belül megoldódott az összes APEH felé esedékes tartozás ez kb.: 3-3,5 millió forint volt. A 2006-07-es tanévre egyenesbe került a iskola, igazgatói pályázatot nem írtak ki, az iskola igazgatója az egyik ott tanító hölgy lett. A tanév második felében merült fel a gondolat, hogy egy új iskolát kellene építeni Veresegyházon. Komoly sajtómunka kezdődött országos, regionális és helyi szinten egyaránt.

A Magyar Tudományos Akadémia Oktatási Szakbizottságának elnöke szakértői programot készített az iskolának. Az alapítvány felvette a kapcsolatot az összes magyarországi montessori elven működő iskolával.

2007. év végén az MTA szakértőjével Norvégiába utaztak az iskola építés végett.

Mára a Montessori Általános Iskola külső megítélése sokat javult, 27-28 gyermek jár most oda, 18 elsős iratkozott be, és 12-13 fő jelezte, hogy ebbe az iskolába át fognak jönni.

Az újonnan épülő iskola tekintetében 500 milliótól 1,5 milliárd banki hitel állhat rendelkezésre. Az alapítványi kuratórium tagjainak gazdasági vállalkozásait elfogadják a bankok önerőként.

2007. decemberében polgármester úr ajánlott nekik egy vállalkozót, akivel azonban nem sikerült az iskola építéséről megállapodni.

Veresegyházon tartanák szerencsésnek az iskola megépülését a hosszabbtávú fenntarthatóság érdekében. A gyerekek 70 %-a veresi, ezenkívül szadai, gödöllői és váchartyáni lakhelyűek.

Az iskola 3500 m², 24 osztályos, laborokkal, nyelvi szaktantermekkel rendelkezne, 12 fős osztályokkal működne, ahol minden gyerek egyéni képessége szerint tanulhatna. A gimnáziumi osztályokba 18-20 fő iratkozhatna be.

Az iskola napi életével kapcsolatban röviden elmondja, hogy 15 perces beszélgetéssel indul minden nap, mely a tanításra, tanulásra segíti a fókuszálást. Ezután 1,5 órás tanóra, fél órás uzsonna szünet, ezt követően 45 perces órák vannak. A délutáni oktatási programban ugyanolyan szaktanárok vesznek részt, mint a délelőtti órákon, otthonra lecke nincs, csak ajánlott, így a gyermek iskola utáni időben csak a családé.

A természet közelsége, múzeumok, gyárak stb. látogatása fontos szerepet játszik az oktatásban és nevelésben.

A szülő bevonása fontos és meghatározó. A pedagógusok kiválasztására, továbbképzésükre is nagy gondot fordítanak, fizetésüket a kuratórium javaslata alapján állapítják meg.

A kuratórium vezetése az oktatási tevékenységbe nem szó bele, az a montessori pedagógiai elvek alapján zajlik.

Az iskola felépítésére két területet ajánlott a polgármester úr: az új CBA melletti részt, illetve az erdőkertesi vasútállomásnál a sínek túloldalán. Ezek sajnos nem megfelelőek az iskola építésére.

Az iskola tornateremmel, 50 m-es versenyszodával lett tervezve, a látványtervek rendelkezésre állnak, de ezek még változtathatók.

Ha megfelelő területet biztosítva lett volna az iskola felépítésére, akkor 2009. szeptemberében már megkezdhetné volna működését, most már azonban 2010. szeptemberre van reális esély erre.

A legmagasabb szintű oktatást és környezetet szeretnék megteremteni a gyermekek számára. A Pethő Intézet esetleges kiköltözéséről is tárgyaltak, de erről jelen pillanatban még korai volna többet mondani.

Fontos, hogy az utóbbi időszakban sikerült egy jó kapcsolatot létrehozni a helyi óvónőkkel és védőnőkkel, köszönet érte a polgármesternek és Kisné Takács Ildikónak, akik sokat segítettek ebben.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a bizottság elnöke:

Meglepődik, hogy két telket már ajánlott az önkormányzat, ami nem felel meg az igényeknek. Lehet, hogy ezért el is megy az iskola Veresről?

Dr. Gallyas Igor meghívott vendég:

Nem, az iskolát Veresen szeretnék felépíteni, de csak megfelelő helyen, amit a finanszírozó szeretne minél előbb látni. Az önkormányzat által vételre ajánlott területek egyike a vasúti sínek mellett van, ez egy feltöltött terület, ami az építési költségeket jelentősen befolyásolja. A CBA környéke egy szolgáltató közeg, ami szintén nem ideális, bár a kettő közül ezzel kapcsolatban kevesebb az ellenérzés, de annál is jobbra vágnak. Az EU-s elképzelés az iskolára nézve, hogy az adott településtől akár kb. 3 km-re legyen, ahová iskolabusz szállítaná a gyerekeket. Ezek a buszok egyébként már rendelkezésre állnak.

Dr. Molnár István bizottsági tag:

Az anyagot elolvasta, elmondja, hogy a lánya ilyen iskolába járt 1978-ban Jemenben. Jó kondíciókkal, 9 évesen került oda, ahová 28 fős nemzetiségű gyermek járt, mégsem volt semmilyen feszültség, minden tanár jól ismert és elfogadott minden gyereket. Állítja, hogy nem álmom egy ilyen terv, hiszen az ő családja részese volt. Ez az iskola valóban azt adja, amire szüksége van Magyarországnak, katasztrofális ugyanis az oktatás helyzete ma Magyarországon.

Kérdése, hogy lehet megbirkózni az esélyegyenlőség kérdésével, a szegregáció és a szociológiai egyház nyomásával?

Dr. Gallyas Igor meghívott vendég:

A szegregáció kérdése fel sem merülhet ebben az oktatási formában.

Az esélyegyenlőségre jó példák: ebben a tanévben a Mézesvölgyi iskolából jött át egy másodikos gyermek, akit a nehézkes járása miatt többször csúfolták, de a Montessoriban boldog. Egy szeplős gyermek szintén átjött a kiközösítés miatt, itt jól érzi magát.

Dr. Molnár István bizottsági tag:

Csodálkozik, hogy a minisztérium támogatja az új iskola létrehozását.

Dr. Gallyas Igor meghívott vendég:

Igen, mert mindenkinek kellene a sikertörténetek, és ez az lehet. Bevallja, hogy az ő személyes kapcsolata is sokat nyomnak a latban.

Dr. Molnár István bizottsági tag:

Más EU-s országból érkezett vagy unión kívüli gyermekek számára is elérhető lenne az iskola?

Dr. Gallyas Igor meghívott vendég:

A terrorveszély miatt a diplomata gyerekek nem járhatnának ide. De biztonsági kapu, sorompó itt is lenne.

Dr. Molnár István bizottsági tag:

A Kodály-módszer alapján a lányának japánok tanítottak zenét, és állították, hogy Kodály japán volt. Írt a Kodály Intézetnek ezzel kapcsolatban Kecskemétre, azonban azok nem válaszoltak.

Dr. Gallyas Igor meghívott vendég:

Itt is nagy hangsúlyt kapna a zenei oktatás, ezen belül is kiemelkedően fontosnak tartják az ütemérzék fejlesztését. Ezt a feladatot a Zeneművészeti Egyetem végzős hallgatói kapnák, ebéd után vagy délutáni oktatás közben foglalkoznának zenei oktatással az iskolában.

Szabó Edina bizottsági tag:

Hol van olyan terület Veresen, ami az igényeknek megfelelő lenne?

Dr. Gallyas Igor meghívott vendég:

Van egy településfejlesztési terv, és van egy csoport, akinek rendelkezésére áll 1,5 milliárd forint, akkor ezt összhangba kell hozni egymással.

A gyerekei miatt akarja megépíttetni az iskolát, és van még hat család, aki mögéállt ennek a dolognak.

A Misszió környékén tudná az új iskolát elképzelni, illetve a Gyerekliget mögötti 2 hektárnyi terület a másik jó megoldást jelentheti. A város Csomád felé eső része is elfogadható, de nem volna helyes a tervezett turisztikai centrum közelébe építeni, hiszen egy iskola komoly közlekedési- és zajterhelést jelent, ezt is figyelembe kell venni a terület kiválasztásánál.

Szabó Edina bizottsági tag:

Ennek a gondolatmenetnek örül, véleménye, hogy a Mézesvölgyi iskolát se oda kellett volna építeni, ahová került. A holnapi testületi ülésen valószínű, hogy a településrendezési terv átgondolása elindul, ezt a kezdeményezést számításba kellene venni.

Dr. Gallyas Igor meghívott vendég:

Gondolkodott rajta, hogy elhív magával erre a beszélgetésre egy banki szakembert és egy szülőt, akik a szintén beszámoltak volna, ha az önkormányzat együttműködésre hajlandóságot mutat, abban az esetben 2-3 napon belül naprakészek.

Dr. Molnár István bizottsági tag:

Hogy lehet kihozni a tandíjat 25-35.000 Ft-ból?

Dr. Gallyas Igor meghívott vendég:

Nem cél 55-60.000 Ft-ot kérni egy gyerekért, ez az alapítvány így is nyereségesen működik. A terv, hogy szeptembertől a tandíj 30.000.- Ft-ra csökkenjen, és testvérek esetében további kedvezmény, hogy 20-20.000.- Ft legyen a tandíj.

Az önkormányzat minden veresegyházi gyerek után ad havi 10.000.- Ft-ot, az alapítványt és az alapítványi támogatást szeretnék fenntartani, akkor is, ha pénzügyileg nem indokolt, hiszen ezek a gyerekek így pl. külföldi kirándulásokra is eljutnak.

Az iskola választása a szülő felelőssége, ha ez a tudatosság megjelenne a szülőkben, akkor a rákos megbetegedések, az infarktuszok száma másképpen alakulna Magyarországon.

Szekszárdiné Bányai Katalin a bizottság elnöke:

Azt kéri Szabó Edinától és Bárczi Lacitól, hogy ha a városrendezési tervet módosítják, ezt a jó kezdeményezést karolják fel.

Dr. Gallyas Igor meghívott vendég:

Az általuk felépítendő iskola mögött vannak számok és racionalitás, oda viszik az iskolát, ahol nagyobb a lehetőség, ahol régióban gondolkodhatnak. Bízunk benne, hogy ezek után valamiféle előremozdulás történik, várja a visszajelzést.

Szekszárdiné Bányai Katalin a bizottság elnöke:

Felvállalja, hogy a három képviselő a polgármester felé továbbítja a kezdeményezést.

Szabó Edina bizottsági tag:

Nem polgármester úr felé egy személyben, hanem a képviselő-testület felé kellene továbbítani.

Szekszárdiné Bányai Katalin a bizottság elnöke:

Holnap a testületi ülésen a rendezési terv kapcsán ad hoc bizottság fog megalakulni, ott is be kellene számolni az alapítvány terveiről.

Szabó Edina bizottsági tag:

Erőteljes lépéseket kell tenni holnap az ad hoc bizottság létrejöttére, álljon fel a bizottság és utána legyen a beszámoló.

Szekszárdiné Bányai Katalin a bizottság elnöke:

Ha az ad hoc bizottság megalakul, abban az esetben újra meg kell hívni Gallyas Igort.

Dr. Molnár István bizottsági tag:

Nehéz lesz, de mindenkinek el kellene mondani, hogy ez megvalósítható.

Szekszárdiné Bányai Katalin a bizottság elnöke:

Polgármester úr meggyőzésében jó lenne, ha részt venne Molnár István is.

Dr. Gallyas Igor meghívott vendég:

Kiírták az iskola igazgatói pályázatát, 15 pályázat érkezett, de köztük nem találtak megfelelő személyt. Szeretné megtartani a mostani igazgatónőt más beosztásban, de az új iskolában az igazgató nem tanítana, hanem menedzser volna. .

Országos visszhangot kiváltó iskolát szeretne megteremteni, de ennek egyik alapvető feltétele az arra alkalmas terület. A környező településeken pl. a vácrátóti arborétum mögötti terület is szóba jött, Szadán a fenyvesben is vannak jó területek.

A befektetők és a szülő is kíváncsiak, hogy mi a veresi önkormányzat mai álláspontja.

Szekszárdiné Bányai Katalin a bizottság elnöke:

Mekkora a területigényük?

Dr. Gallyas Igor meghívott vendég:

Az iskola 3.500 m² lenne, így legalább 5.000 m² szükséges, de ez elmeget 2-3 hektárig is.

Szabó Edina bizottsági tag:

Valójában mennyire reális Veresegyház elsőbbsége?

Dr. Gallyas Igor meghívott vendég:

Mindenképpen Veresegyházon szeretnék az iskolát megépíteni, hiszen ez egy 15 ezres település, kistérségi központ, ezért ezt a várost találják a legalkalmasabbnak.

Szekszárdiné Bányai Katalin a bizottság elnöke:

A maga részéről egyértelműen támogatja a kezdeményezést.

Megköszöni Gallyas Igornak a beszámolót.

Dr. Gallyas Igor meghívott vendég:

Megköszöni a lehetőséget, és várja a visszajelzést az önkormányzat részéről.

2. napirendi pont

A helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 14/2004. (XI. 24.) sz. rendelet módosítása

Szekszárdiné Bányai Katalin a bizottság elnöke:

Következő napirendi pont a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 14/2004. (XI. 24.) sz. rendelet módosítása.

Garai Tamás aljegyző:

Az előterjesztés tartalmazza, hogy az önkormányzat kapott egy törvényességi észrevételt a Közigazgatási Hivaltól a helyi népszavazásról szóló rendelettel kapcsolatban, mely szerint a népszavazás kitűzése a képviselő-testület kizárólagos hatásköre, továbbá az ezzel kapcsolatos valamennyi feladat ellátására a képviselő-testület jogosult és kötelezett.

A helyi rendelet ezzel szemben olyan hatáskört biztosított egy háromtagú bizottság számára, hogy a szavazólapra kerülő kérdés szövegét meghatározhatja.

A hivatal vezetője javasolja, hogy a rendelet erről szóló 2. § (8) bekezdését hatályon kívül kell helyezni vagy újraszabályozni. Az önkormányzat a hatályon kívül helyezést javasolja.

Dr. Simon Edit bizottsági tag:

Ha újra lesz népszavazás, akkor ki fogalmazza meg és ki terjeszti elő a kérdést?

Garai Tamás aljegyző:

Mindig a kezdeményezők fogalmazzák meg a kérdést, a képviselő-testület pedig dönt a népszavazás kiírásáról és a feltett kérdésről is egyszerű többséggel.

14. / 2008. (V.19.) sz. ÜB határozat:

A bizottság A helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 14/2004. (XI. 24.) sz. rendelet módosításáról szóló tervezet elfogadását javasolja a képviselő- testületnek.

Határidő: 2008. 05. 20.

Szavazás: egyhangú igen.**3. napirendi pont****Önkormányzati rendelet tervezetek**

A környezetvédelemről

A helyi természeti értékek és területek védetté nyilvánításáról

Szekszárdiné Bányai Katalin a bizottság elnöke:

A következő két rendeletervezettel kapcsolatban a testület döntése az volt, hogy az ügyrendi bizottság által készített vélemény alapján Tatár Sándorral közösen a rendeleteket átdolgozza a hivatal. Ezek a tervezetek vannak most előttünk.

A környezetvédelemről szóló rendelet tervezethez:

A 45. §-ban ismét megjelenik a környezetvédelmi referens megnevezés, pedig az előző paragrafusokból ez már törlésre került. Ezzel kapcsolatban Tatár Sándor válaszolt az Ügyrendi Bizottság megjegyzéseire, az a véleménye, hogy ezt a munkát egy jelenlegi kolléga munkakörébe kell beépíteni, nem kell új munkatársat felvenni.

Szabó Edina bizottsági tag:

A Zöld költségvetés is benne maradt a rendeletben. A környezetvédelmi referenssel az a problémája, hogy a munkakör feletti döntés egy személyben a jegyző feladata, ebbe nem lehet a testületnek beleszólni.

Garai Tamás aljegyző:

Az volt a terv, hogy a környezetvédelmi referenssel kapcsolatos rendelkezések kiemelésre kerülnek. A kiosztott rendeletekben félkövér betűtípus jelzi, ahol változás történt, sok minden kikerült, ez persze nem látható.

Szekszárdiné Bányai Katalin a bizottság elnöke:

Az egész 45. §-t ki kell hagyni.

Szabó Edina bizottsági tag:

A 31. § (3) bekezdésével az a gond, hogy a Veresegyházi Ökológiai Hálózat elkészítéséért vagy elkészíttetéséért felel a Környezetvédelmi Bizottság. Az egész paragrafust kivenné, különösen a határidőt.

Garai Tamás aljegyző:

Igen, a határidő valóban okafogyottá válhat, az elkészítéséért szó értelmezése viszont véleménye szerint nem jelent gondot.

Szabó Edina bizottsági tag:

A dátumokat mindenképpen kivenné, és külön határozati javaslatba foglalná a határidőt.

Garai Tamás aljegyző:

A képviselő-testület önmagára nézve hozza meg ezt a szabályozást, ezt viszont nem feltétlen kellene a rendeletbe betenni.

Szabó Edina bizottsági tag:

Nem tudja azokat a dolgokat támogatni, aminél nagyságrendileg nem ismeretes, hogy mennyibe kerül.

Garai Tamás aljegyző:

Ha a témát és a célt nézzük, szomorú, hogy milyen régóta nincs környezetvédelmi rendeletünk, a képviselő-testület eddig nem jutott el odáig, hogy legalább egy alapszintű rendeletet megszavazzon.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

A holnapi testületi ülésre úgy kell bevinni a rendeletet, hogy pontosan meghatározni azoknak a paragrafusoknak a számát, amelyeken változtatást javasol a bizottság.

A 40. § véleménye szerint is irreális elvárás.

Garai Tamás aljegyző:

A 40. § (2) bekezdésében a pontos határidőt ki kell emelni, helyette például a „folyamatosan növelni kell” meghatározással kell megfogalmazni a rendelkezést.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

A 31. § (3): javasolja, hogy a határozati javaslatban szerepeljen a felelős és a határidő.

Szabó Edina bizottsági tag:

A Zöld költségvetés fogalma zavaró.

Garai Tamás aljegyző:

Ez lehet egy gyűjtőnév.

Szabó Edina bizottsági tag:

Hogy mit takar ez a fogalom, pontosan meg kellene határozni, ui. attól tart, hogy a Zöld költségvetésen kívüli pénzügyi forrásból fognak olyan beruházásokat finanszírozni, melyek a Zöld költségvetést kellene, hogy terheljék.

Bárczi László bizottsági tag:

Konkrétan kell meghatározni, mi tartozhat ide.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

A Zöld költségvetésről mi aljegyző úr elképzelése?

Garai Tamás aljegyző:

Az értelmező rendelkezések közé kell tenni.

Szabó Edina bizottsági tag:

A 24. § végére kerüljön a Zöld költségvetés meghatározása.

Dr. Simon Edit bizottsági tag:

A 45. § helyére átemelhetőek az értelmező rendelkezések, mivel az ügy kiemelésre kerül.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

A Zöld költségvetéshez tartozó feladatokat is pontosan meg kell határozni az értelmező rendelkezések között.

A rendelet kihirdetésének napja 2008. 07. 01. legyen.

A 2. számú melléklet latin kifejezéseinek magyar megfelelőjét kigyűjtötte, és a testületre bízna, hogy ezekből mit hagy jóvá, hogy a telepítésre, ültetésre tiltott növények jegyzékében szerepeljen.

Bárczi László bizottsági tag:

A 8. § (1) bekezdés: a növényi eredetű hulladékok ártalmatlanításával a probléma, hogy honnan van hozzá pénz?

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

A hulladékszállításról a 11. § (4) bekezdése szól.

Bárczi László bizottsági tag:

A 11. § (4) bekezdésénél is kérdés, hogy honnan van rá pénz.

Garai Tamás aljegyző:

Volt róla szó, hogy lerakóra vagy zöld hulladék "lomtalanítására" van inkább szükség.

Bárczi László bizottsági tag:

Ő kiteszi a kuka mellé a megfelelő zsákba a zöld hulladékot.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

Azért maradt benne ez a megoldás, mert ez az olcsóbb, miután kétszer egy évben van nagyobb mennyiségű zöld hulladék.

Bárczi László bizottsági tag:

A 17. § (5) bekezdéshez: a jegyző nem ellenőrzi, legfeljebb ellenőriztetni a szippantott szennyvíz elhelyezését. Miért azt írjuk, hogy a jegyző "beszámol" a Környezetvédelmi bizottságnak.

Garai Tamás aljegyző:

Hatósági hatásköre csak a jegyzőnek van, az ellenőrzés viszont fontos, mert visszaélnék vele.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

Ha a jegyző beleegyezett, hogy ő beszámol, akkor benne kell hagyni.

Garai Tamás aljegyző:

A szennyvíztisztítótól is le lehet kérni adatot a szippantó kocsik ürítéséről.

Szabó Edina bizottsági tag:

Az a problémája, hogy az SZMSZ-ben nincs olyan, hogy a Környezetvédelmi bizottság a jegyzőt beszámoltatja, legyen inkább tájékoztatás.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

Jóváhagyja, hogy legyen tájékoztatás.

Bárczi László bizottsági tag:

A 28. § (2) c) pontja: melyik az a horgászegyesület, amelyik foglalkozik ezekkel a kérdésekkel?

Szabó Edina bizottsági tag:

Véleménye, hogy valóban nem a horgászegyesület hatáskörében kellene ezeket a feladatokat meghatározni, ezt le kell venni róluk, például a hivatalban is lehetne ezzel kapcsolatban egyeztetni.

Garai Tamás aljegyző:

Nem lehet korlátozni a horgászengedélyek / napijegyek számát.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

Javasolja, hogy a 28. § (2) c) pontjából a gondolatjelben szereplő meghatározás kerüljön kiemelésre.

Bárczi László bizottsági tag:

A 28. § (3) bekezdésében ismét megjelenik a környezetvédelmi előadó, ki kell emelni.

29. § (3): a 20 métert 10 méterre javasolja módosítani, mivel a horgászrendben is így van, azzal összhangba kell hozni. Egyébként a Pamut-tó és az Ivacsi tó partjához közel nem tud parkolni senki.

Szabó Edina bizottsági tag:

Gondja, hogy a ”természeti terület” nincs megfogalmazva egyértelműen, addig ellenőrizni sem lehet, míg a természeti terület nincs egzakt módon meghatározva.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

Meg kell vitatni, hogy a 29. § (3) bekezdésében benne marad-e a természeti terület meghatározás, mert ez így értelmezhetetlen.

Szabó Edina bizottsági tag:

A 30. § (4) bekezdése is értelmezhetetlen.

Bárczi László bizottsági tag:

A 30. § (4) bekezdést magasabb szintű jogszabály rendezi.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

Véleménye, hogy hagyják változatlanul az említett bekezdést.

Bárczi László bizottsági tag:

A 32. § (3) bekezdéshez: közcélú zöldterületek létesítéséről miért csak a GAMESZ gondoskodhat?

Szabó Edina bizottsági tag:

A létesítés szót ki kell húzni.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

Egyetért, kerüljön kiemelésre a létesítés szó a 32. § (3) bekezdéséből.

Bárczi László bizottsági tag:

A 36. § (1) bekezdés: hulladékgyűjtők kihelyezése: szép és jó, de hol van rá a pénz?

Szabó Edina bizottsági tag:

Nem lehet tudni, hogy mennyibe kerülnek a hulladékgyűjtő edények, a 150 méterenként történő elhelyezés pedig irreális.

Bárczi László bizottsági tag:

Egy mondattal ki kell egészíteni: a hulladékgyűjtők elkészítésének költségeit a Környezetvédelmi Alapból kell fedezni.

Garai Tamás aljegyző:

Vagy a Zöld költségvetés terhére mehet.

Szabó Edina bizottsági tag:

Véleménye, hogy a Környezetvédelmi Alap terhére történjen a hulladékgyűjtők elkészítése.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

A 36. § (2) bekezdéséből ki kell törölni, hogy a hulladékgyűjtő edények „esztétikus” kivitelezésűek legyenek.

Más: ki fogja összeszedni a szemetet?

Szabó Edina bizottsági tag:

A 150 métert és az esztétikus pl.: faanyagú részt kivenné.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

A bizottság megkérdőjelezi, hogy a 36. § (1) bekezdés alkalmas-e arra, hogy , hogy a rendeletbe kerüljön.

Szabó Edina bizottsági tag:

Mi jelent az, hogy ”természeti területek útjai ”, nem pontos a megfogalmazás.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

A 36. § (1) bekezdését nem fogadja el a bizottság, mert nem beazonosítható a természeti terület, valamint jelenleg nincs az önkormányzatnak a szeméttárolók elkészíttetésére pénze.

Garai Tamás aljegyző:

Maradjon benne, hogy a „tópart mentén faanyagú hulladékgyűjtő edények kihelyezéséről gondoskodni kell”

Bárczi László bizottsági tag:

A 2. számú mellékletet a Környezetvédelmi Bizottság dolgozza át.

Szabó Edina bizottsági tag:

Az Ügyrendi Bizottság elnök asszonya utánanézett a 2. sz. melléklet magyarra fordításának, ezt ennek megfelelően kell átdolgozni.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

A 2. sz. melléklet címében a ”tiltott” helyett a „telepítésre nem ajánlott” megfogalmazást javasolja.

Szabó Edina bizottsági tag:

Magyar nyelvű fordítást kér mellékelni az Ügyrendi Bizottság a 2. sz. mellékletéhez. Azt is javasolja, hogy pontosan meg kellene jelölni, hol nem javasolt (belterületen, külterületen) az egyes növények telepítése.

Bárczi László bizottsági tag:

A 3. sz. mellékletből a "stb." szót ki kellene venni, vagy még egy pár halfajtát felsorolni.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

Ismerteti a határozati javaslatot:

15/2008. (V.19.) sz. ÜB határozat:

Az Ügyrendi Bizottság Veresegyház Város Környezetvédelméről szóló rendelet tervezethez módosító javaslatokat fogalmazott meg. Ezek megtárgyalása esetén javasolja a képviselő-testületnek a tervezet elfogadását.

Az előterjesztésért felelős: a bizottság elnöke

Határidő: 2008. 05. 20.

Ezek a javaslatok a következők:

8. § (1), 11. § (4) - A pénzügyi forrás nem tisztázott.

Javaslat: újratárgyalni és a pénzügyi forrást tisztázni

17. § (5) - A jegyző beszámoltatása az SZMSZ szerint nem tartozik a Környezetvédelmi bizottság feladati körébe.

Javaslat: a jegyző tájékoztassa a Környezetvédelmi bizottságot

24. § (1) - Az egész paragrafus értelmező rendelkezések meghatározásából áll.

Javaslat: a 24. § (1) teljes egészében kerüljön áttemelésre a 45. § helyére (a 45. § egészében törlésre kerül) a rendelet végére

28. § (2) c) - Halbiológusra nincs szükség és pénz.

Javaslat: a gondolatjelben foglaltak törlése

28. § (3) - A kezelő beszámol a Környezetvédelmi előadónak...

Javaslat: környezetvédelmi előadó törlése; beszámolás helyett: tájékoztatást adjon a kezelő a Bizottságnak

29. § (3) - A vizek partjától számított 20 m-en belül parkolni tilos, ez ellentétes a horgászrendben foglaltakkal, ami 10 m-t ír elő

Javaslat: módosítsuk 10 m-re, összhangba hozva a horgászrenddel

29. § (3) - A természeti terület határa nem egyértelmű.

Javaslat: legyen pontosan meghatározva a természeti terület fogalma

30. § (4) - Ez a bekezdés fölösleges, mert magasabb szintű jogszabály ezt szabályozza.

Javaslat: a bekezdés kiemelése

31. § (3) – A rendelkezést az önkormányzat saját magára nézve hozza, nincs szükség rendeletre, elegendő határozatban dönteni a határidő és a felelős megjelölésével.

Javaslat: pontos határidő kiemelése, határozati javaslatban szerepeljen a határidő és a felelős

32. § (3) - A közcélú zöldterületek létesítése ne kizárólag a GAMESZ feladata legyen.

Javaslat: létesítés szó kiemelése

36. § (1) - Nem egyértelmű azoknak a helyeknek a meghatározása, ahová a hulladékgyűjtőket ki kell helyezni, irreális, hogy 150m-ként lehet/kell elhelyezni. Továbbá milyen pénzügyi forrásból oldható meg a gyűjtőedények elkészítése?

Javaslat: A tópart mentén kerüljenek elhelyezésre esztétikus (pl. faanyagú) hulladékgyűjtő edények a Környezetvédelmi Alap fel nem használt pénzének terhére.

40. § (2) – 2009. 12.31-ig az újrahasznosított hulladék arányának el kell érni az 50 %-ot: irreális elvárás van megfogalmazva.

Javaslat: „Folyamatosan növelni kell az újrahasznosított hulladékok arányát.”

42. § (1) - A Zöld költségvetés.

Javaslat: az értelmező rendelkezések között egzakt módon kell meghatározni a Zöld költségvetés fogalmát

45. § - megjelenik a környezetvédelmi referens, amit az előző paragrafusokból már kivettünk.

Javaslat: az egész 45. § törlése

2. sz. melléklet – értelmezhetetlen, mivel nincs a növények latin neve mellett a magyar nyelvű fordítás. A bizottság átadja a magyar fordítást.

Javaslat: kérjük a melléklet teljes átdolgozását magyar nyelvű növény megnevezéssel; a melléklet címében ne *tiltott inváziós lágyszárúak* megnevezés szerepeljen, hanem *telepítésre nem ajánlott...*

3. sz. melléklet: - az idegenhonos és őshonos halfajták felsorolásánál a *stb.* szó használata értelmezhetlenné teszi a mellékletet.

Javaslat: a *stb.* törlése, szükség esetén egyéb halfajok pontos felsorolása

Szavazás: egyhangú igen.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

Kéri a bizottsági tagok véleményét **A helyi természeti területek és értékek védetté nyilvánításáról szóló rendelet tervezetről.**

Dr. Simon Edit bizottsági tag:

Az 5. § (6) bekezdésében benne maradt a határidő, javasolja ennek kiemelését.

Szabó Edina bizottsági tag:

A pontos határidő helyett szerepeljen a következő megfogalmazás: A kihirdetés napjától számított 1 éven belül.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

Az Ügyrendi Bizottság javaslata, hogy konkrét dátum ne kerüljön a rendeletbe csak különösen indokolt esetben, az 5. § (6) módosítása a következőképpen: „...ezen rendelet hatálybalépését követő egy éven belül...”.

Dr. Simon Edit bizottsági tag:

A 11. § sorolja a kihelyezésre kerülő táblákat, melynek határideje 2008. 07. 01., gyors munkát fog igényelni a rövid határidő.

Bárczi László bizottsági tag:

Erre sincs pénze az önkormányzatnak.

Szabó Edina bizottsági tag:

Kellenek a táblák, de fel kell hívni a figyelmet, hogy teljesíthetetlen dolgok vannak a rendeletben.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

A táblák kihelyezésének nincs megjelölve a pénzügyi forrása, összege, felelőse, a kihelyezés határideje. Az Ügyrendi Bizottság nem látja biztosítottak, hogy erre a célra ma megfelelő pénzüsszeg rendelkezésre állna.

Szabó Edina bizottsági tag:

Egyetért, pontosabb háttéranyagot kérne ezzel kapcsolatban. A 11. § (1)-(3) bekezdését javasolja törölni. A Környezetvédelmi Bizottság állítsa össze ezekre a kérdésekre a választ, majd ezek után egy rendeletmódosítással kell a későbbiek folyamán beépíteni a rendeletbe.

Bárczi László bizottsági tag:

Az 1. sz. mellékletnél nem értelmezhető pontosan a terület, konkretizálni kell, hogy mekkora területet érint a védetté nyilvánítás.

Szabó Edina bizottsági tag:

Meg kell határozni, hogy melyik az a rész, ami már jelenleg is országosan védett, melyik, amit most akarnak védetté nyilvánítani. Milyen szabályozás alapján vesznek védelembe egy területet?

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

Az 1. sz. mellékletet nem fogadja el az Ügyrendi Bizottság,

Az alábbi módosító javaslatokat terjesztjük a képviselő-testület elé a május 20-i testületi ülésen:

A helyi természeti területek és értékek védetté nyilvánításáról szóló rendelet tervezethez a bizottság módosító javaslatai:

5. § (6) A határidő megjelölése a rendelet hatálybalépésétől számítva célszerűbb.

Javaslat: a pontos határidő csak különösen indokolt esetben kerüljön a rendeletbe, helyette: *ezen rendelet hatálybalépését követő egy éven belül* megfogalmazás szerepeljen a bekezdésben.

11. § (1) – (3) - Nincs megjelölve a táblák elkészítésének költségvonzata, darabszáma, a kihelyezés helyszíne és a megvalósítása ideje (hivatalos eljárás szerint)

Javaslat: a 11. § (1) – (3) bekezdések törlése. A kérdések megválaszolása után a Környezetvédelmi bizottság állítsa össze ismételten a bekezdéseket, majd ezt egy rendeletmódosítással fogjuk beépíteni.

1. sz. melléklet – Nem egyértelmű a területek neve és helyrajzi számának felsorolása, továbbá nem derül ki, hogy mely terület van már országos védettség alatt, mely terület kerül e rendelet hatályba lépésével védettség alá.

A Búcsú tér, Álomhegy, Laposközi-rét, Kis Bánya-tó területek természetvédelmi területté nyilvánítása a városrendezési tervvel mennyire van összhangban, így pl. az Álomhegyen a záportározó megépülhet? Mi szól amellett, hogy egy területet védetté nyilvánítsunk, ezt megfelelően indokolni kell.

Javaslat: 1. sz. melléklet átdolgozása, a felsorolt természetvédelmi területeket térképszelvényvel mellékelve, azokon az adott területeket bejelölve kell kiegészíteni a mellékletet.

16. / 2008. (V.19.) sz. ÜB határozat:

A bizottság A helyi természeti területek és értékek védetté nyilvánításáról szóló rendelet tervezethez módosító javaslatokat fogalmazott meg. Ezek megtárgyalása esetén javasolja elfogadásra a tervezetet a képviselő testületnek.

Az előterjesztésért felelős: a bizottság elnöke
Határidő: 2008. 05. 20.

Szavazás: egyhangú igen.

4. napirendi pont

Egyebek

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

Elmondja, hogy Gerhát Imrétől kapott egy e-mail-t, melyben felhívja a figyelmünket az 1992. évi LXIII. törvényre, mely a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szól. Kérdése, hogy kötelezi-e a törvény az önkormányzatot e témában rendelet alkotásra, ill. adatvédelmi szabályzat megalkotására?

Garai Tamás aljegyző:

Rendelet alkotásra nem kötelez a törvény, viszont a közérdekű adatok kiadásáról szóló szabályzat jelenleg kidolgozás alatt áll.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

Kérdezi a bizottság tagjait, hogy a júniusi ülésre civileket hívjon-e meg a bizottság tájékoztató beszélgetésre.

Felsorol három civil szervezetet, akiket meghívhatnának. Ezek gyermekvédelmi, családvédelmi feladatokat ellátó egyesületek, alapítványok, éspedig a Veresegyházi Gyermekjóléti Kiemelkedően Közhasznú Alapítvány, a Nagycsaládosok Egyesülete és az ÉVÖGY Egyesület.

Szabó Edina bizottsági tag:

Szeptemberre tenné a további civil szervezetek meghallgatását.

Szekszárdiné Bányai Katalin, a Bizottság elnöke:

Felkéri Szabó Edinát, hogy mivel ő külföldön tartózkodik a következő bizottsági ülés időpontjában, 2008. 06. 16-án, hívja össze az Ügyrendi Bizottságot, és vezesse le az ülést.

Szabó Edina elvállalja a feladatot.

Ezután sorolja a veresegyhaz.hu honlap hibáit, ígéri, hogy a bizottság nevében felveszi a kapcsolatot jegyző úrral a témában.

Bárczi László bizottsági tag:

Tájékoztatja a bizottságot, hogy Murvai Károly polgárőr parancsnok hosszabb ideje kórházban tartózkodik, ezért ő helyettesítette Laczó Évával. A Váci Fővámhivatallal megegyezést írtak alá, hogy közös akciók keretében a piacokon jogilag védetten van jelen a polgárőr a vámosokkal, és hatósági tanúként közreműködhet.

Ezután az elnök megköszöni a részvételt, és az ülést 22.00 órakor bezárja.

Kmf.

Veresegyház, 2008. június 3.

.....
Szekszárdiné Bányai Katalin
elnök

.....
Szabóné Balog Erzsébet
jegyzőkönyvvezető