

Jegyzőkönyv

**Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági
Bizottság**

Jegyzőkönyv

Készült: Veresegyház Város Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében, az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság 2009. február 23-án, 18 órakor megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: a) az egész ülés folyamán:

Szekszárdiné Bányai Katalin elnök, Szabó Edina, Bárczi László bizottsági tagok, Garai Tamás aljegyző

b) az ülés közben érkeztek és/vagy távoztak:

Dr. Molnár István bizottsági tag

Szekszárdiné Bányai Katalin, a bizottság elnöke köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Dr. Simon Edit a távolmaradását jelezte. 18.10-kor az ülést megnyitja.

Ezt követően ismerteti a meghívóban előzetesen közölt napirendet, ami 2 pontról szól, Dr. Molnár István elfoglaltsága miatt jelezte, hogy 19.30-kor távozik, ezért a bizottság elnöke javasolja, hogy a napirendi pontok megtárgyalását cserélje fel a bizottság. Felteszi a kérdést, hogy a napirend módosításához hozzájárul-e a bizottság.

Szekszárdiné: (miután egyenként kérte a véleményeket): mindhárom bizottsági tagnak egyhangú véleménye, hogy a két napirendet cseréljék meg.

A napirend módosításához:

A meghívóban közölt 1. és 2. napirendi pont cseréje.

Szavazás: egyhangú igen (4)

1. napirendi pont:

A napirendi pont tárgya: **A hulladékszállításról szóló 10/2005. (VI. 01.) önkormányzati rendelet módosítása**

A napirendi pont előadója: **Garai Tamás aljegyző.**

Szekszárdiné: ezt a rendeletmódosítást más bizottságnak is meg kell tárgyalnia, az előterjesztésen azonban csak az Ügyrendi Jogi és Közbiztonsági Bizottság szerepel.

Garai Tamás: Tatár Sándor a rendeletmódosítás ezen változatával egyetért, az ő bizottsága – Környezetvédelmi és Mezőgazdasági – is tárgyalni fogja, megfelelőnek tartja, hogy a rendelet 2009. 07. 01-jén lépjen hatályba.

Amikor a rendeletet 2005-ben megalkottuk, akkor az üdültulajdonosok és az állandó lakosok tekintetében, illetve a különböző méretű gyűjtőedények tekintetében sem állapítottunk meg különböző díjszabást, ezt a Közigazgatási Hivatal és az ombudsman is egyaránt helytelenítette.

Szabó Edina: az előterjesztésben foglaltakkal nem minden esetben ért egyet. Javasolja, hogy az ügyrendi bizottság javaslatait a másik két bizottsági elnökhöz – Környezetvédelmi és Mezőgazdasági, valamint a Városfejlesztési, Gazdasági és Idegenforgalmi - is el kellene juttatni.

A kedvezményre való jogosultság tekintetében a 2 fő, mint életvitelszerűen együtt élő személyek számával nem ért egyet. Vannak olyan településrészek, ahol a GAMESZ által forgalmazott kék zsákokban szállítják el a szemetet, ez is megoldás, hiszen akinek téli időszakban a 120 l-es gyűjtőedény nem telik meg, az zsákba gyűjthetné a szemetet. Költségcsökkentő lenne, ha téli időszakokban 2 hetente történne a szemétszállítás.

Szekszárdiné: ezeket az észrevételeket meg kell vitatni és a határozatba belefoglalni.

Szabó Edina: más bizottságoknak is meg kellene vizsgálni, hogy a gyűjtőedények visszavásárlására milyen lehetősége van a városnak. pl.: a GAMESZ be tudja-e gyűjteni a cserére szánt kukákat?

Dr. Molnár István: javasolja, hogy a szemétszállításra gyűjtőedényt használjanak a lakosok, a zsákos szemetgyűjtést elveti. A kukák egy az egyben történő becserélését biztosítani kell, azonban jelenleg nem látja a rendelet körülményeit rendezettnek. Az emberek többsége a 60 l-es kukára fog áttérni, a szemetmennyiség viszont nem fog a kisebb gyűjtőedénybe beférni, ezért szigorúan ellenőrizni kell majd, hogy ennek hatására növekszik-e az illegális szemétkerítés. A szelektív hulladékgyűjtésre pedig a lakosságot fokozatosan rá kell nevelni.

Szekszárdiné: az önkormányzat nem tud pénzt biztosítani az István által imént elmondottakra.

Bárczi László: a GAMESZ-nak fel kellene mérni, hogy kb. hány embert érint a 60 l-es gyűjtőedényre történő átállás problémája. Az üdültulajdonosoknál engedélyezné csak a kuka helyett zsák használatát, azonban az üdültulajdonos 1 zsák szeméért nem akar 120 l-es gyűjtőedény utáni díjat kifizetni.

Garai Tamás: az üdültulajdonosok ezt már kifogásolták, de ezt a kérdést rendeztük, melynek eredményeképpen évente 7 havi díj megfizetésére köteleztük őket.

Bárczi László: nem ért egyet a 2 heti ürítéssel, személyes tapasztalata, hogy hetente megtölti saját kukáját. A GAMESZ vezetője dolgozza ki ezt a témát szakmailag! Túlzottan sokat ne beszéljünk a szelektív gyűjtés preferálásáról, mert ennek a lehetőségei most kicsit beszűkültek a külföldi felvásárlás megszaporása miatt.

Szabó Edina: az Ügyrendi Bizottságnak csak a rendelet jogi részét kellene vizsgálni, szakmailag a GAMESZ feladata az előkészítés. Javasolja egy nyilvántartás elkészítését, mely a 2 fős ingatlanok számát tartalmazza, majd számolja ki, hogy a 120 l-es kukák 60 l-esre történő cseréje milyen költségekkel jár. A zsákban történő szállítással kapcsolatos javaslatát visszavonja, azonban az egy háztartásban élő személyek számát nem határozná meg feltételként, vagy ha ez meghatározásra kerül, akkor a 3 főt szerencsésebbnek tartaná.

Dr. Molnár István: szakmailag teljesen előkészítetlennek tartja ezt az anyagot, kidolgozottabb szakmai anyagra lenne szükség a rendelet módosításához.

Bárczi László: Egyetért Szabó Edinával, hogy a GAMESZ oldja meg a 2 fős ingatlanok tekintetében a gyűjtőedények cseréjét.

Garai Tamás: ha nem szabjuk meg a személyek számát, akkor az eddig 120 l-es gyűjtőedényt használók is áttérnének a kisebb gyűjtőedényre. A 2 fős, illetve kevesebb létszámú és alacsonyabb jövedelmű háztartások körét kell megtartani kedvezményezettként, cél a null szaldó elérése. Ha a rendeletmódosítást elfogadja a képviselő-testület, az 2009. 07. 01-jén hatályba lép, akkor addig felmérhető lesz, hány háztartás tartozik a 60 l-es kukára jogosultak közé. Véleménye, hogy kb. 300-400 háztartást érintene.

5 /2009. (II. 23.) ÜB határozat

A bizottság nem javasolja a hulladékszállításról szóló 10/2005. (VI.1.) önkormányzati rendelet módosítás képviselő testület elé terjesztését, mivel az szakmailag nincs megfelelőképpen előkészítve.

Indoklás:

A csökkentett díjfizetés mértékével egyetértünk, azonban a 60 literes gyűjtőedény használatának bevezetése sok további kérdést vet fel, amellyel a rendelet módosítás nem foglalkozik.

Ezek a következők: a 60 literes gyűjtőedény használata és az ezzel járó alacsonyabb díjfizetés elsősorban a max. 2 fős, sok esetben egyedülálló, alacsony jövedelmű, kisnyugdíjas családok megsegítését célozza.

Jelenleg e háztartások általában 120 literes gyűjtőedényt használnak. Igényfelmérés nélkül csak megbecsülni lehet, hányan vennék igénybe az új szolgáltatást, de számuk több százra tehető. Képzeljük el, hogy ez a több száz család kb. azonos időszakban mind 60 literes kukát kíván vásárolni Veresegyházon! Hozzájut-e egyáltalán, mennyit kell fizetnie érte, és ki tudja-e gazdálkodni a családi költségvetéséből a több ezer Ft-os kiadást? Mit csináljon a feleslegessé vált 120 literes kukájával?

Ezekkel a kérdésekkel senki nem foglalkozott, mindez a lakosság jogos elégedetlenségét eredményezheti.

Nem elegendő egy rendeletet módosítani, annak hatásait előzetesen vizsgálni kell!

Meg kell válaszolnunk azt a kérdést, hogy mit kívántunk elérni ezzel a módosítással! Bizonyára nem azt, ami a fent leírtakból következhet!

Ezért javaslatunk a következő:

A GAMESZ készítsen egy komplett szakmai anyagot számításokkal alátámasztva, milyen szerepet tud vállalni a 60 literes gyűjtőedények bevezetése során!

Van-e realitása annak a bizottsági elképzelésnek, hogy előzetes igényfelmérést követően központi (alacsonyabb vételár elérését célzó) beszerzéssel becserélje a 120 literes gyűjtőedényeket 60 literesre? Milyen ár képzelhető el ilyen konstrukcióban?

Szavazás: egyhangú igen (4)

2. napirendi pont:

A napirendi pont tárgya: **Bizottsági állásfoglalás képviselői interpellációra vonatkozó ügyben**

A napirendi pont előadója: **Szekszárdiné Bányai Katalin**

Szekszárdiné: Szabó Edina javaslata, hogy az Ügyrendi Bizottság vizsgálja meg az általa beadott interpellációt.

Szabó Edina: két probléma okán adta be interpellációját: a hivatal átvilágításának elmaradása miatt, illetve a GAMESZ jogszerűtlen átvilágításának leállítását kérte. Polgármester úr az ülésen elhangzott állítása az volt, hogy a GAMESZ átvilágítása jogszerű és szakszerű. A választ kénytelen elfogadni, ha ez így van, akkor ennek megtárgyalásával a bizottságnak nem kell foglalkoznia.

Problémája, hogy született egy döntés a hivatal átvilágításról, melynek felelőse a polgármester volt. Neki kellett volna 2008. szeptembertől 2009. januárig valamelyik testületi ülésen egy napirendi pont keretében visszatérni, mivel az átvilágítás végrehajtásáról korábban képviselő-testületi határozat született. Véleménye szerint nem lehet így hozzáállni egy feladathoz, melynek ő volt a felelőse.

Szekszárdiné: ki kell térnünk arra is, hogy az ÁSZ vizsgálat pótolja-e az átvilágítást, illetve a képviselő-testület kapott egy anyagot – 2001-2006-ig terjedő időszakot foglalta magába - arról, hogy érdemes-e átvilágítást végezteni.

Rocskai Úr véleménye az volt, hogy abban az esetben lehet hasznos az átvilágítás, ha a javaslatokat végre tudja hajtani a hivatal.

Dr. Molnár István: egyszerűbb átvilágítással egyetért, ami célszerű, és az eredménye megvalósítható.

Szabó Edina: az ÁSZ ellenőrzés bebizonyította, hogy a Misszió tekintetében, illetve az önkormányzat költségvetésével kapcsolatban nagy problémák vannak. Javaslat, hogy kerüljön újra képviselő-testület elé az átvilágítás kérdése. Egy olyan anyag elkészítésére lenne szükség, ahol a célok pontosan meghatározásra kerülnek.

Szekszárdiné: a képviselő-testület elé kell vinni újra az átvilágítás kérdését, beleértve a felelős megnevezését is.

6 /2009. (II. 23.) ÜB határozat

A 84/ 2007. (VIII. 7.) Kt. sz. határozat az önkormányzat és intézményei átvilágításáról szolt. Az ezt módosító 51/ 2008. (IV. 29.) Kt. sz. határozat, mely szerint az ÁSZ vizsgálat lezárultát követően térünk vissza arra a kérdésre, szükséges-e a közbeszerzési eljárás megismétlésével az átvilágítást lefolytatni, a megjelölt határidőben nem került a képviselő- testület elé. Mindkét határozat felelőse a polgármester volt.

Ezért jogos Szabó Edina képviselő- társunk 2009. január 20-i interpellációja, melyben kérte a helyzettel kapcsolatosan az ügyrendi kivizsgálást.

A bizottság véleménye:

Az 51/ 2008. (IV. 29.) Kt. sz. határozatot a következő testületi ülés elé kell terjeszteni! El kell dönteni, szükséges-e az önkormányzat és intézményeinek korábbi döntésünk szerinti teljes átvilágítása a jelenlegi helyzetben, vagy helyette jobb, más döntés születhet!

Felelős: a polgármester.

A kialakult helyzettel kapcsolatosan a bizottság véleménye:

2007. augusztusa óta sok idő telt el. (Segítségképpen csatoljuk a testület számára az eltelt időszak kronologikus áttekintésére vonatkozó bizottsági előterjesztésünket.)

Időközben lezajlott a 2005- 2006- 2007. évek, valamint 2008. első negyedévének **ÁSZ vizsgálata**, mely célját és tartalmát tekintve eltér a testület által elfogadott és közbeszerzési eljárásban meghirdetett átvilágítástól, tehát **azt nem pótolja, azzal nem egyenértékű.** Viszont a költségvetés helyzetéről, a tervezéséről, az önkormányzat gazdálkodásáról, a fejlesztési célkitűzésekről, a hitelállományunkról, a folyamatok belső szabályozottságáról stb. több fontos megállapítást tett, és sok teljesítendő feladatot határozott meg. Mindezek alapján 2008. szeptember 16-án Intézkedési tervet fogadtunk el.

A bizottság kérése ill. javaslata:

készítse el a hivatal az Intézkedési terv időarányos teljesítéséről szóló beszámolót, és terjessze a következő testületi ülés elé!

A mai helyzetben nem ésszerű az önkormányzat és intézményeinek teljes körű átvilágítását javasolni, mivel az véleményünk szerint rendkívül széleskörű és drága lett volna, és nem állt ezzel szemben a garantálható, megfelelő eredmény.

A bizottság javaslata:

Szűkítjük a kört, mit szeretnénk átvizsgálni, szűkebb vizsgálati köröket határozzunk meg!

Elsősorban szükségesnek tartjuk a GAMESZ tevékenységének teljes körű átvilágítását, valamint a Misszió gazdálkodásának átvilágítását, mindkettőt külső szakértő céggel.

A Polgármesteri Hivatal átvilágítása nem időszerű, leginkább azért, mert belátható időn belül várható az önkormányzati törvény módosítása, mely elkerülhetetlen változtatásokhoz vezethet a hivatal életében.

Ha 2010-ben lesz rá pénzünk, tervbe vehetjük majd az Innovációs Centrum és a Művelődési Ház célzott tartalmú átvilágítását.

Szavazás: egyhangú igen (4)

Dr. Molnár István 19.45-kor távozott.

3. napirendi pont:

Egyebek

Szekszárdiné: a bizottság munkaterve szerint márciusi ülésünkön kell megtárgyalni a közterület-felügyelet helyzetét, illetve a Veresi Krónikáról és a városi honlap állapotáról kellene beszélnünk, ehhez meghívva az illetékeseket.

Kéri Garai Tamást, hogy a témákhoz szíveskedjék a hivatal megfelelő szóbeli és írásbeli információval szolgálni.

Ezután megköszöni a részvételt, és az ülést 20.35 órakor bezárja.

kmf.

**Szekszárdiné Bányai Katalin
elnök**

**Szabóné Balog Erzsébet
jegyzőkönyv vezető**