

# **Jegyzőkönyv**

**Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági  
Bizottság**

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Veresegyház Város Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében, az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság 2009. március 30-án, 18 órakor megtartott rendkívüli üléséről.

**Jelen vannak:** a) az egész ülés folyamán:

Szekszárdiné Bányai Katalin elnök, Szabó Edina, Bárczi László, Dr. Simon Edit, Dr. Molnár István bizottsági tagok, Garai Tamás aljegyző, Rekvényi László, a Tavirózsa Egyesület alelnöke, Szabóné Balog Erzsébet jegyzőkönyv vezető.

b) az ülés közben érkeztek és/vagy távoztak:

Pásztor Béla polgármester.

**Szekszárdiné Bányai Katalin**, a bizottság elnöke köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. 18.00 órakor az ülést megnyitja.

Ezt követően ismerteti a meghívóban előzetesen közölt napirendet, ami 2 pontról szól. Felteszi a kérdést, hogy a napirendet a bizottság elfogadja-e.

**Bárczi László:** javasolja, hogy Ella Attila indítványát a bizottság vegye fel külön napirendi pontnak.

**Garai Tamás:** véleménye, hogy nem szükséges külön napirendi pontnak felvenni az indítványt, hiszen az Egyebek napirendi ponton belül is lehet határozatot hozni, így elegendő azt ott megtárgyalni.

**A meghívóban közölt 3 napirendi pontot a bizottság elfogadja.**

**Szavazás: egyhangú igen (5)**

**18.10 órakor Pásztor Béla polgármester megérkezik.**

**1. napirendi pont:**

A napirendi pont tárgya: a veresegyházi szennyvíztisztító- és szennyvízelvezető rendszer hosszú távú használatba adási szerződés tervezete

A napirendi pont előadója: **Pásztor Béla polgármester**

**Pásztor Béla:** köszönti a bizottságot.

Erdőkertes, Szada és Veresegyház képviselő- testülete korábban úgy döntött, hogy közösen pályázik a veresegyházi szennyvíztisztító telep napi jelenleg 3.000 m<sup>3</sup>-es teljesítményét napi 5.000 m<sup>3</sup> teljesítményű bővítésére és működésének korszerűsítésére. A beruházás teljes összértéke meghaladja a bruttó 4,3 milliárd Ft-ot.

A szerződéstervezettel kapcsolatban elmondja, hogy ez egy hosszú távú szerződés, mely 23 évre köttetik, 90 napos felmondási idővel. A szerződés lényege, hogy Erdőkertes, Szada és Veresegyház együttesen megbíz egy üzemeltetőt, a DMRV Zrt.-t, akivel együtt pályázunk a szennyvíztisztító és csatornahálózat bővítésére, korszerűsítésére. A kérdés mindannyiunk számára rendkívül fontos, mert a szennyvíztisztító kapacitásának bővítését saját erőből nem tudjuk megoldani. A három önkormányzatnak közösen kell fedeznie a pályázat önrészét, mely 800 millió Ft. Ezt az összeget 20 éves futamidejű hitellel kívánjuk biztosítani. A KEOP pályázaton elnyerhető pénz több mint 3 milliárd Ft, hogy pontosan mennyi, az akkor dől el, ha megvan a kiviteli terv és az ajánlatok. A támogató hatóság a projekt biztonsága és pontos megvalósulása érdekében elengedhetetlen feltételnek tartja az üzemeltetővel kötendő hosszú távú szerződést. A bank felé garancia a működtető szervezet kötelezettségvállalása, mely szerint az önkormányzatoktól kapott fejlesztési díjhányadot a kamat- és tőketörlesztésre fordítja. A szerződés azért 23 évre és nem 20 évre szóló, mert nem tudjuk, hogy a beruházás ténylegesen mikor kezdődik, és mikor kell felvenni a 20 évre szóló hitelt. A szerződés tulajdonképpen jogi helyzetekre ad jogosítványt mindkét félnek, így például 90 napon belül bármelyik fél bármikor felmondhatja. Jó megoldásnak tartja a DMRV-vel kötendő szerződést, eddigi tapasztalatok alapján állítja, hogy önös érdekeket soha nem tapasztalt részükről, továbbá korrekt együttműködés jellemzi őket.

**Szekszárdiné:** a kísérőlevélből kiderül, hogy a DMRV már aláírta, és elfogadta a 2009. január 1. napjától érvényben lévő szerződést. Az ügyrendi bizottság előtt 2008. december 15-én volt ez a szerződés, akkor mindkét fél felülvizsgálatát kértük a szerződéssel kapcsolatban. A másik két település – Erdőkertes, Szada – már elfogadták ezt a szerződést?

**Pásztor Béla:** egy évre fogadta el mindhárom település a szerződés szerinti csatornadíjat, melyet évenként állapítunk meg.

**Szekszárdiné:** Veresegyház önkormányzata részéről jogász látta ezt a szerződést?

**Pásztor Béla:** az önkormányzat jogászának nem adta oda.

**Szabó Edina:** az ügyrendi bizottság 2008. decemberi ülésén abban állapodtak meg, hogy a szerződést a bizottság két jogásza megnézi és véleményezi. Ez megtörtént, vagy ugyanaz a szerződés van most is előttünk?

**Pásztor Béla:** ez ugyanaz a szerződés, ami legutóbb a bizottság előtt volt.

**Szekszárdiné:** a decemberi ülésen Dr. Molnár István jogilag elfogadhatatlannak ítélte a szerződést.

**Rekvényi László:** polgármester úr elmondása szerint, ha megkötjük a szerződést, 90 napon belül azt bármikor felbonthatja az önkormányzat, ebben a szerződésben viszont az áll, hogy egyoldalúan nem lehet felmondani a szerződést.

**Szabó Edina:** véleménye, hogy ugyanott tart a szerződés megtárgyalása, mint 3 hónappal ezelőtt, hiszen jogászok nem látták. Ugy látja, oldalanként több hiba van a szerződésben.

**Pásztor Béla:** felkéri dr. Molnár Istvánt és dr. Simon Editet, hogy a DMRV jogászával együtt üljenek össze, és tárgyalják meg a szerződést.

**Dr. Molnár István:** természetesen vállalja a felkérést.

**Dr. Simon Edit:** szintén részt vesz a tervezet végleges kialakításban.

**Szekszárdiné:** a képviselő- testület 2008. december 16-i döntése alapján ezt a szerződést nem kell újra a bizottság, majd a testület elé hozni, a jogászok véleménye alapján kell a szerződést végleges formába önteni.

Más: az Egyebek napirendnél polgármester úr már nem lesz jelen, ezért most javasolja, hogy Ella Attila képviselői indítványa kerüljön a testület elé, és a Pénzügyi, valamint a Városfejlesztési Bizottság is tárgyalja majd meg.

**Szabó Edina:** véleménye, hogy a képviselői indítványt a képviselő-testületi ülésen ki kell osztani, és a képviselő-testület dönt arról, hogy melyik bizottságnak szükséges megtárgyalni.

**Szekszárdiné:** akkor tegyük ezt, és a jövő heti rendkívüli ülésen tűzzük napirendre a képviselői indítványt! Rendben, polgármester úr?

**Pásztor Béla:** igen, úgy lesz.

**Szabó Edina:** kérése, hogy az ő képviselői indítványát az ötödik háziorvosi körzet kialakításáról szintén tűzzék napirendre a következő rendkívüli testületi ülésen.

**Dr. Molnár István:** miután polgármester úr hamarosan eltávozik az ülésről, most kérdezi, lehetséges-e, hogy a posta meghosszabbított nyitva tartással dolgozzon, vagy plusz létszámot foglalkoztasson, mivel egy ekkora városnak szüksége lenne erre.

**Pásztor Béla:** az is felvetődött, hogy másik fiókot kellene nyitni a volt TSZ tanyánál, a CBA üzletsoron, de a posta azt kéri, hogy az önkormányzat vállalja a költségeket.

**Rekvényi László:** jegyző úr azt mondta, hogy az okmányirodában lenne egy ablak csekk- és levélfelvételre.

**Garai Tamás:** igen, de ez csak az okmányirodai ügyintézésrel kapcsolatos postai felvételekre lenne használható.

**Dr. Molnár István:** másik észrevétele, hogy a városban folyó útépitések igen nagy ütemben zajlanak, de laikusként kérdezi: ha az út két oldalát külön aszfaltozzák le, majd ez az összeillesztésnél középen hamarosan felfagy, nem lehetne ezt másképpen csinálni?

**Pásztor Béla:** egyszerre nem megy a két oldal aszfaltozása, mindössze 6 méterre tudják megoldani az aszfalt terítését. A mi aszfaltunkkal az a gond, hogy először az út egy réteg aszfaltot kap, és ezután előfordul, hogy az összeeresztésnél a két oldal magassága nem azonos. Ezután jön a kiegyenlítő és a kopóréteg, azt kell jól összeereszteni, ami nem mindig illeszkedik tökéletesen.

Idén a belvárosi utak rendbetétele következik.

**Bárczi László:** a belvárosi utak rendbetétele nincs benne a költségvetésben.

**Szabó Edina:** személyes problémája, hogy lakóhelyéhez közel a Csonkáson van egy kávéház, ami disco lett. Zavaró a hajnalig dübörgő zene, tart tőle, hogy nyári időszakban nyitott ablakoknál elviselhetetlen lesz a zaj.

**Pásztor Béla:** múlt héten vasárnap este járt arra, és nem észlelte a problémát. Reméli, hogy nem kell tartani a nyári időszaktól sem.

*19.00 órakor Pásztor Béla polgármester távozik.*

## **2. napirendi pont:**

A napirendi pont tárgya: **A Tavirózsa Egyesület észrevétele a 6/2009. (III. 18.) ÖR. sz. rendelethez a képviselők vagyonyilatkozat tételével kapcsolatosan**

A napirendi pont előadója: **Szekszárdiné Bányai Katalin.**

**Szekszárdiné:** az SZMSZ-be foglaltuk a képviselők vagyonyilatkozat tételével kapcsolatos eljárásrendet. Kezdetből fogva volt egy szabályzatunk, lényegében most ez került az SZMSZ-be. A Tavirózsa Egyesület véleménye szerint az SZMSZ módosításba a szabályozás egyik pontja hibásan került, éspedig hogy az 5. sz. melléklet IV/16. pontja szerint a képviselői vagyonyilatkozatba betekintőkről nyilvántartást kell vezetni.

**Garai Tamás:** megkaptuk a Tavirózsa Egyesület állásfoglalását, mellékeltek az ombudsmannak 2006-ban feltett kérdés erre adott válaszát, miszerint a vagyonyilatkozatba betekintőről személyes adat nem vehető fel. Mi a képviselői vagyonyilat tételről szóló törvény alapján állítottuk össze az anyagot, mely nem rendezi ezt a kérdést, hanem kimondja: a részletes eljárási szabályokat a képviselő-testület az SZMSZ-ében határozza meg. Az ombudsmanni véleményt figyelembe véve javasoljuk a képviselő-testületnek, hogy az SZMSZ-be került szabályozás 16. pontját törölni kell, ami a betekintésről szól.

**Dr. Simon Edit:** a képviselő hozzátartozójának nyilatkozatába be lehet tekinteni?

**Szekszárdiné:** nem, a hozzátartozói vagyonyilatkozat nem nyilvános, abba csak a vagyonyilatkozatokat nyilvántartó bizottság tekinthet be az ellenőrzési eljárás során.

**Bárczi László:** a betekintésről szóló nyilvántartási lapot szintén törölni kell.

**Szekszárdiné:** a 2007. évi vagyonyilatkozatokat vissza fogjuk adni a képviselőknek. Úgy szól az SZMSZ módosítás, hogy csak az utolsó, aktuális nyilatkozatot őrizzük a hivatalban, az előzőt visszaadjuk.

## **13 /2009. (III. 30.) ÜB határozat**

**Az Ügyrendi Bizottság a Tavirózsa Egyesület javaslatára elfogadja, hogy az SZMSZ-ben kerüljön törlésre az 5. sz. melléklet IV./16. pontja és az ehhez tartozó függelék, mely a képviselői vagyonyilatkozatokba történő betekintés nyilvántartását szabályozza.**

## **Szavazás: egyhangú igen (5)**

### **3. napirendi pont:**

#### **Egyebek**

**Szekszárdiné:** tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy 2009. március 21-én kelt levelében 5 kérdést juttatott el polgármester és jegyző urakhoz, melyben a 2009. február 12-i rendkívüli testületi ülésen elfogadott költségvetés, illetve az arról szóló rendelet elfogadásának körülményeit kérdőjelezi meg. E kérdések a következők:

- 1.) Helyesnek tartják-e, hogy egy szavazást rendelt el polgármester úr a költségvetés és az erről szóló rendelet elfogadásához, holott az előbbihez egyszerű, az utóbbihoz minősített többséget ír elő az önkormányzati törvény? (Ötv. 15. § (1) bek. ill. 14. § (1) bek.) Hogyan lehetséges, hogy jegyző úr ezt nem kifogásolta?

**Szabó Edina:** problémája, hogy a költségvetési rendelet szöveges részében vannak felhatalmazások polgármester úr részére, amik nagyon fontosak lennének, azonban a képviselő-testület se korábban, se most nem vitatta meg ezt a rendeleti részt.

**Dr. Simon Edit:** véleménye, hogy a rendeletet és a költségvetést külön kellene elfogadni.

**Dr. Molnár István:** ez két külön kérdés, valóban külön kellene elfogadni is.

**Garai Tamás:** véleménye, hogy költségvetés egy van, nincs külön költségvetés és külön rendelet. Tehát egy költségvetést kell elfogadni, és azt rendelettel fogadja el az önkormányzat, egy minősített többségű szavazással.

**Szabó Edina:** el tudja fogadni, hogy egy szavazással fogadják el a költségvetést abban az esetben, ha a számadatokról és a rendeletről kimerítően tárgyaltak. Viszont több önkormányzatnál járt, és tapasztalta, hogy egy szavazás van a számadatokról, és egy külön szavazás a rendeletről.

**Szekszárdiné:** jegyző úr válaszát várjuk a fenti kérdéssel kapcsolatban a következő rendes testületi ülésen (2009. 04.21.).

- 2.) Hogyan lehetséges, hogy konkrét határozat nélkül fogadtuk el a költségvetést, és Gáncs Gábor képviselő társunk módosító indítványát a költségvetéssel kapcsolatosan (SZMSZ 12. § (1) bekezdés), ezzel számtalan alább felsorolt problémát okozva magunknak?

Gáncs Gábor javaslata volt, hogy a kéthavonta ellenőrizni kell a kiadások és a bevételek alakulását, azok hogy teljesülnek. Nem döntöttük el ezzel kapcsolatban, hogy ki mit fog ellenőrizni, hogy tájékozik erről a képviselő-testület.

**Bárczi László:** a testületi ülésen is javasolta, hogy ¼ évente ellenőrizzék a kiadásokat és bevételeket, hiszen a Pénzügyi Iroda a 03. 31-i állapotról 04. 10-ére tud anyagot adni. A második beszámolás a féléves zárszámadással esne egybe, a harmadik 09. hóban lenne aktuális.

**Szabó Edina:** ha 2009. 04. 21-én lesz rendes ülés, és 04. 10-én lesz anyag, akkor a testületi ülésig azt a Pénzügyi Bizottság megtárgyalhatja, és ha nagy különbséget észlel, akkor kell képviselő-testület elé vinni.

**Garai Tamás:** egy korszerű integrált szoftver kellene, ami naprakész. Ezzel könnyen megoldható lenne bármilyen kimutatás, de ez 10 milliós tétel.

**Bárczi László:** a Pénzügyi Bizottságban ez már felmerült, a képviselő-testület ezt meg is szavazta, a tavalyi költségvetésben 12 milliót szavaztak meg emlékezetére szerint erre a programra.

3.) Megengedhető-e, hogy miután a módosító indítványból következő változtatások értelem szerűen csak későbbi időpontban lettek átvezetve a költségvetésen és a rendeleten, mégis ugyanezen ülésen döntöttünk az elfogadásáról, nem ismerve pontosan, milyen változtatásokat fog a pénzügyi iroda végrehajtani?

Csak egy példa: nem tudjuk, mi a magyarázata annak, hogy az önkormányzat 2009. évi összesített bevétele 100 millió Ft-tal kevesebb a második változatban, holott erről szó sem volt a döntéshozatalkor.

4.) Megengedhető-e, hogy a költségvetési rendelet mellékletek nélkül legyen fenn a városi honlapon, holott ez nyilvánvalóan törvényellenes? (Az elektronikus információszabadságról szóló XC. tv. szerint)

5.) Helyesnek tartják-e, hogy ma senki előtt nem világos, miként fog működni az a testületi döntés, hogy kéthavonta ellenőrizzük a költségvetést, hogy idejében értesüljünk a problémákról, és határozzuk meg a teendőket?

Ki és mit fog ellenőrizni, ki és miről fog beszámolni?

Ha már a költségvetés megtárgyalásakor nem tettük, nem kellene egy szempontrendszerrel elfogadtatni a testülettel, hiszen az első ellenőrzésig alig van több időnk három hétnél?

**Szekszárdiné:** jegyző úr a feltett kérdések nyomán már részben intézkedett, de a testületi ülésen kellene tisztázni az eljárási kérdéseket.

Végül megköszöni a részvételt, és az ülést 19.50 órakor bezárja.

**kmf.**

**Szekszárdiné Bányai Katalin**  
elnök

**Szabóné Balog Erzsébet**  
jegyzőkönyv vezető