

**J e g y z ő k ö n y v**  
**2009. 04. 27.**

Ügyrendi, Jogi- és Közbiztonsági Bizottság

## J e g y z ő k ö n y v

mely készült az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság **2009. április 27-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Szekszárdiné Bányai Katalin bizottsági elnök

Dr. Simon Edit bizottsági tag

Dr. Molnár István bizottsági tag

Bárcezi László bizottsági tag

Pásztor Béla polgármester

Nemecz Lajos alpolgármester

Tatár Sándor önkormányzati képviselő

Garai Tamás aljegyző

Rekvényi László, a Tavirózsa Egyesület alelnöke.

**Szekszárdiné Bányai Katalin** üdvözi a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, bejelenti, hogy Dr. Molnár István nem fog megjelenni az ülésen, igazolta távollétének okát. Ezután ismerteti az ülés napirendjét, melyet a bizottság egyhangúlag elfogad.

### 1.) napirendi pont: az SZMSZ módosítása

**Előadó: Garai Tamás aljegyző**

**Garai Tamás** ismerteti a főállású alpolgármester kinevezésére és két bizottság névváltozására vonatkozó előterjesztést. Az előterjesztés szerinte nem személyről szól, csak a lehetőséget biztosítja a testület számára a főállású alpolgármester kinevezésére.

**Dr. Molnár István:** mindannyian tudjuk, hogy az SZMSZ módosítás egy bizonyos személyről szól, aza tudjuk, kit fog polgármester úr erre a státuszra jelölni, ezért álságosnak tartja aljegyző úr megfogalmazását. Ő személy szerint tartózkodni fog a szavazáskor, mert csak elfogult módon tudna véleményt mondani. Felteszi a kérdést: az új beosztás a reprezentálást szolgálja, vagy inkább szakmai jellegű lesz. Ha ez utóbbi, akkor inkább egy szakmailag jól felkészült ún. főigazgatót, vagy kancellária vezetőt kellene alkalmazni erre a munkakörre.

**Pásztor Béla:** nagyon sok olyan rendezvény, értekezlet van, amin mint polgármesternek jelen kellene lennie, de ő ezt már nem győzi, nem képes mindenütt ott lenni. Így értékes információkhoz nem jutunk hozzá, pl. stratégiai jellegű döntések meghozatalakor nem vagyunk esetleg jelen. Példának hozza az M3-as elkerülő út terveiről szóló elképzeléseket, hangsúlyozva, hogy az ilyen fontos témákat magánál kívánja tartani. Az önkormányzat városfejlesztési szakmai terveinek megvalósításában a megalakítás előtt álló városfejlesztési kft. fogja őt segíteni.

**Bárcezi László:** véleménye szerint előbb a bevételt kell megteremteni, utána hozhatunk olyan döntéseket, amik kiadással járnak, ilyen ez az eset is.

**Dr. Simon Edit:** hasonló lakosságszámú városokban a főállású alpolgármester foglalkoztatása teljesen természetes. Viszont nem tudjuk, mi lesz a feladata az alpolgármesternek, ne 6 hónap múlva kapjon munkaköri leírást, hanem hamarabb!

**Tatár Sándor:** a főállású alpolgármesternek szakembernek kell lenni, aki el tudja látni ezt a sokrétű feladatot. Ha erre nem alkalmas egyik alpolgármester sem a jelenlegi három közül, akkor személyi változtatásra van szükség.

**Szekszárdiné Bányai Katalin :** javasolja, hogy a főállású alpolgármester 1 hónapon belül kapjon munkaköri leírást, így módosuljon a rendelet 1 § (2) bekezdés c) pontja.

Az előterjesztés 2. része, mely az 1. sz. melléklet módosítása lenne, most nem aktuális, mert nem csupán névváltozásról van szó a két bizottság esetében, hanem az ügyrendjük is meg fog változni. Ha ezt elfogadták bizottsági üléseiken, utána kerüljön a melléklet módosítása a testület elé.

Szavazásra teszi fel a kérdést: elfogadja-e a bizottság az előterjesztés 1.§ (2) bekezdés c) pontjának fent említett javításával és a 2. § törlésével az SZMSZ módosítását?

**19/2009. (IV. 27.) ÜB határozat:**

1.) A bizottság elfogadja az SZMSZ módosításáról szóló .../ 2009.(IV.29.) sz. rendeletet a főállású alpolgármester kinevezéséről az alábbi módosításokkal:

A rendelet 1.§ (2) bekezdés c) pontja: „ az alpolgármesterek részletes feladatait a polgármester — a megválasztásukat követő 1 hónapon belül — írásban határozza meg a jegyző egyidejű tájékoztatása mellett.

2.) A rendeletmódosítás 2.§ -át most töröljük, erre akkor kerülhet sor, ha az érintett pénzügyi ill. városfejlesztési bizottságok ügyrendjének módosítását is elfogadta a képviselő- testület.

**Szavazás: 2 igen, 1 nem, 1 tartózkodás.**

**2.) napirendi pont: bizottsági tag megválasztása.**

**Előadó: Garai Tamás aljegyző.**

**Garai Tamás:** a pénzügyi bizottság megüresedett képviselői helyére Rácz Tivadart javasolják, ezzel áll helyre az Ötv. szerint meghatározott arány a belső és külső tagok létszámában .

Szekszárdiné: s zavazásra teszi fel az alábbi határozatot:

**20/2009. (IV.27.) ÜB határozat:**

**A bizottság elfogadja Rácz Tivadar képviselő pénzügyi bizottságba történő jelölését.**

**Szavazás: egyhangú „igen”.**

**3.) napirendi pont: elektronikus levelek önkormányzati kezelése.**

**Előadó: Szekszárdiné Bányai Katalin.**

**Szekszárdiné Bányai Katalin :** ismerteti Tatár Sándor képviselő „Jegyzői és polgármesteri mulasztás” tárgyú panaszát, melyben kéri a bizottság vizsgálatát a 7 db megválaszolatlan levele miatt, melyet 2008 május óta elektronikus úton, majd 2009 januárjában írásban is beadott az önkormányzat jegyzőjéhez, de írásban egy levelére sem kapott választ.

Kéri, hogy a jegyző és a polgármester ellen a közel egy éve húzódó jogsértés miatt induljon fegyelmi vizsgálat.. Két levele a lakosságtól érkezett közérdekű panasz volt ( zajkeltés, műanyag égetés ), ezekre 30 napon belül írásos választ kellett volna kapnia, de csak szóbeli választ kapott a testületi ülésen. Két másik levelében közérdekű adatokat kért a Tavirózsa Egyesület számára ( ÁSZ vizsgálat anyaga, ill. a Csonkás fürdő terv dokumentációja ), ezeket nem kapta meg, igaz, ezek a város honlapján közzeszlére voltak téve, jegyző úr szerint ezzel eleget tett a tájékoztatási kötelezettségének. Két újabb levelében képviselőként információt kért ( Közbeszerzési Értesítő lapszáma ) , a másikban jegyzőkönyv módosítási kérelme volt, ezekkel kapcsolatosan sem járt sikerrel. A GAMESZ- HUKÉ Kft. hulladékszállításról szóló szerződését kérése ellenére nem kapta meg, ez a környezetvédelmi bizottság munkájához kellett volna.

Mindezek miatt Tatár Sándor panaszt tett a Közép- Magyarországi Regionális Hivatal Törvényességi Ellenőrzési és Felügyeleti Főosztályán, ahonnan azt a választ kapta, hogy az Eutv. 142.§ (1) bekezdése szerint „, a panaszt és a közérdekű bejelentést a beérkezéstől számított 30 napon belül el kell bírálni.”

Az idézett jogszabály alapján megállapítható, hogy a jegyző jogsértést követett el, mert a képviselői megkeresésre nem adott választ. A közigazgatási hivatal felkérte Pásztor Béla polgármester urat, hogy egyéb munkáltatói jogkörében eljárva figyelmeztesse mulasztására jegyző urat, és erről Tatár Sándort is tájékoztassa.

**Dr. Molnár István:** fentiek alapján a mulasztás egyértelműen megállapítható, de az a véleménye, hogy a jogsértés nem olyan súlyos, hogy fegyelmi eljárást kellene indítani. Javasolja, hogy a bizottság, ill. a képviselő-

testület figyelmeztesse a jegyzőt, hogy mindenkor a jogszabályok által előírt módon tegyen eleget a válaszadási ill. intézkedési kötelezettségének.

A mai közéletben olyan rossz a hangulat, hogy ezt nem szabad szítani, még jobban felkorbácsolni. Említi Fújijama japán író 600 oldalas könyvét, mely a bizalomról szól, ennek hiányában rendkívül nehéz dolgozni.

**Dr. Simon Edít:** egyetért Molnár doktorral. Az elektronikus ügyintézésről szóló önkormányzati rendelet szerinte ki kellene egészíteni az Eutv. diktálta kötelezettséggel a 30 napos válaszadási határidőt illetően lakossági panasz és közérdekű bejelentés esetén.

**Garai Tamás:** ha magasabb szintű jogszabály rendelkezik efelől, azt nem kell az alacsonyabb szintű jogszabályban (jelen esetben önkormányzati rendeletben) elrendelni.

**Szekszárdiné Bányai Katalin:** összegezőképpen megállapítható tehát, hogy a 7 levélből 4 db-ra szóban kapott választ Tatár Sándor, és nem kapott választ három esetben, melyből két téma közszemlére volt téve.

A jegyző részéről egy esetben történt intézkedés, három esetben részleges intézkedés, egy esetben egyáltalán nem történt intézkedés (nem kapta meg a kért szerződést, mivel az a GAMESZ-nál van lerakva...)

Mindezek alapján Tatár Sándor képviselő panaszának a bizottság részben helyt ad, de nem fegyelmi eljárás indítását javasolja a képviselő-testületnek, hanem elegendőnek tartja a jegyző figyelmeztetését. Szükséges a polgármestert is felkérni a jegyző ez irányú munkájának fokozottabb ellenőrzésére.

**Tatár Sándor:** elfogadja a bizottság javaslatát, visszavonja a fegyelmi indítási kérelmét, ő is a figyelmeztetést javasolja.

#### **21/2009. (IV.27.) ÜB határozat:**

**1.) Tatár Sándor képviselő ügyrendi bizottsághoz benyújtott „Jegyzői és polgármesteri mulasztás” tárgyú panaszának a bizottság részben helyt ad, és javasolja a képviselő-testületnek, hogy Dr. Tahon Róbert jegyzőt részesítse figyelmeztetésben a 7 db, Tatár Sándor által panaszolt megválaszolatlan levél miatt.**

**Indoklás: a jegyző mindenkor köteles a jogszabályok által előírt módon eljárni, ha képviselő lakossági panaszt, közérdekű bejelentést tesz, közérdekű adatot kér, vagy képviselői munkájához segítséget, anyagot kér.**

**2.) A bizottság a közigazgatási hivatal állásfoglalását is figyelembe véve kéri Pásztor Béla polgármester urat, hogy hasonló esetben fokozottan érvényesítse a jegyzővel szemben az egyéb munkáltatói jogkörét.**

**Szavazás: egyhangú „igen”.**

#### **4.) napirendi pont: közérdekű javaslat zajkeltés ügyében.**

**Előadó: Szekszárdiné Bányai Katalin.**

**Szekszárdiné Bányai Katalin :** Rekvényi László a Tavirózsa Egyesület nevében tette a javaslatot, és pedig hogy vizsgáljuk meg, megfelel-e a 6/2007. (V.23.) zaj- és rezgésvédelemről szóló önkormányzati rendeletünk a lakossági igényeknek. Emlékszünk rá, a külsős tagok nem hallották, úgy kezdődött a dolog, hogy dr. Kovács Ilona gyermekorvosunk a képviselő-testületi ülésen elmondta, mi történt nemrég egy vasárnap este a szomszédjában lévő Fő úti lámpás kereszteződésnél lévő étteremben. Egész este kibírhatatlan zaj hallatszott az étteremből, és amikor nem bírták tovább hallgatni, éjfélkor átment a doktornő a férjével, és kérte, hogy csendesebben vigadjanak. A bentiek arra hivatkoztak, hogy engedélyük van arra, hogy ilyen zajosan szórakozzanak, és tovább folyt a dárídó. Erre reagált a Tavirózsa Egyesület nevében Rekvényi László, és kérte fel az ügyrendi bizottságot, hogy nézzük meg, ilyen esetben jó-e a mi önkormányzati rendeletünk. Miért nem járunk el olyan formában, hogy ne kerülhessen ilyen válaszokra sor, hogy ne zavarják a lakosságot ezek az egyre-másra szaporodó vendéglátó ipari egységek. Nemcsak Kovács Ilona, hanem Szabó Edina képviselő is elmondta, hogy náluk a szomszéd vendéglátó ipari egységben éjszaka olyan erős zene van, hogy nem tudnak tőle aludni. Mi lesz nyáron, ha már most, csukott ablaknál ez a helyzet? Jó-e a rendeletünk?

Szekszárdiné idézi a 6/2007-es zaj- és rezgésvédelmi rendeletet, mely szerint anélkül is el lehet járni, hogy a decibeleket mérjük, anélkül is lehet veszélyes zajkeltésnek minősíteni egy ilyen bulit, hogy mérnénk a zajkibocsátás erősségét. Ez benne van a rendeletünkben, csak ennek megfelelően kell eljárni. Le van írva, hogy veszélyes mértékű zajnak minősül az a zaj is, amelyre jellegéből adódóan határértéket nem lehet előírni, illetőleg

a zajkeltés azonos körülmények között nem ismételtető, de érzékszervi észleléssel megállapíthatóan emberek nyugalma jelentős mértékben zavarja. Tehát nem kell méricskélni nekünk ahhoz, hogy ezt megállapítsuk, és még is lehet szabálysértési eljárást indítani.

**Rekvényi László:** volt hivatkozás korábban még Lebek László jegyző úr részéről, hogy ha mérni kell, és ha a mérés nem bizonyítja a túl erős zajkeltést, a mérés költségei a bejelentőt terhelik.

**Szekszárdiné Bányai Katalin :** az Alkotmánybíróság alkotmányellenesnek minősítette a „megengedettnél nagyobb” megfogalmazást, ez igaz.

Nézzük a mi rendeletünket: az általános rendelkezésekben az van leírva, hogyan kell ellenőrizni, zajvizsgálat rendelhető el műszeres zajméréssel.

Az is meg van határozva, hogy ha valaki oktanul pl. a kakas kukorékolást akarja zajméréssel háromszor egymás után kérni, akkor ő fogja megfizetni az árát, de ugyanakkor az is benne van a kereskedelmi és vendéglátó ipari egységekre, közösségi létesítményekre vonatkozó szabályokban, hogy pontosan mikor milyen zajt lehet kibocsátani. És ott nem decibelben határozza meg a zajkeltés mértékét, hanem azt mondja: olyan hangerővel lehetséges szólni a zenének, amely a környékbeli lakosság nyugalma nem zavarja. Ez az Alkotmánybíróság véleményének megfelelő megfogalmazás.

Ha kimegy valaki a helyszínre, és azt mondja, hogy ez olyan zaj, ami őt zavarja, akkor ott le kell halkítani a zenét. Ha ez nem történik meg, szabálysértési eljárást lehet indítani. Engedélyt nem adhat senki a lakosság nyugalma zavaró zajkibocsátásra. Az más, hogy bejelenti a rendőrségen, ha rendezvényt tart, de akkor azt kell alkalmazni, hogy „zárt helyiségen belül 23 és 6 óra között a szórakozóhelyeken zene- és műsorszolgáltatás csukott nyílászárók mellett is csak olyan hangerővel lehetséges, amely a környékbeli lakosság nyugalma ne zavarja.”

**Rekvényi László:** ő annak idején az indokolatlan autó és egyéb biztonságtechnikai berendezések zajkeltésével kapcsolatban észrevételezte ezt az önkormányzati rendeletet. Miután ezek a technikai eszközök ki vannak véve a rendelet hatálya alól, ezt tartja hibának. Erre vonatkozóan nem születtek intézkedések, hogyan kell eljárni.

**Szekszárdiné Bányai Katalin:** van itt szó a rendeletben erről is.

**Dr. Molnár István:** A zajkeltésre vonatkozóan is van bírósági állásfoglalás. Konkrét ítélet van arra, hogy hangos zenehallgatás birtokháborításnak minősül. A birtokháborítási eszközzel lehet ellene fellépni.

**Rekvényi László:** Az a baj, hogy a mi rendeletünk kivette a hatálya alól a riasztóberendezéseket.

**Garai Tamás:** Azt mondja a rendelet, hogy a riasztó berendezéssel ellátott kereskedelmi vagy vendéglátó egység üzemeltetője köteles gondoskodni az üzletben a riasztóberendezés ok nélküli bekapcsolódásából eredő, a környező lakosság nyugalma zavarását előidéző hanghatások megszüntetéséről, továbbá az üzletben kívülről jól látható helyen a riasztó berendezés bekapcsolása esetén értesítendő személyek elérhetőségét tartalmazó tábla elhelyezéséről.

**Rekvényi László:** Autókra, magánlakásokra ez nem vonatkozik.

**Garai Tamás:** Pontosan, de ezt azért nem vettük bele, mert mi nem tudjuk megállapítani, hogy mi az indokolt, meg mi a nem indokolt zajkeltés. A riasztó berendezésnek az a dolga, hogy visítson hangosan, de tételezzük fel, hogy valaki belerúg az én autómba, és az elkezd szirénázni. Jól tette az autó? Jól, mert az a dolga. Az nem volt indokolt, hogy belerúgtak. Ki a felelős ezért? Nem én, hanem az, aki belerúgott. A közigazgatási hivatal levele is oldalakon át ezt taglalja, hogyan állapítod meg a felelősséget, hogy mi az indokolt zajkeltés.

**Rekvényi László:** Amikor berobbantak ezek a hangos riasztók, sokan a lehető legolcsóbbat vették meg. Most már fillérekbe tudsz néma riasztást elérni, sms-t kapsz a telefonodra stb. Gyakorlatilag az a személyes vagyonszociális dolog, hogy mindenki jogosult a vagyona megvédeni, maximálisan megoldható zaj nélkül.

Az, hogy valaki abban bízik, hogy bömbölő riasztó hangjára szalad a lakosság oda az ő bömbölő házat megnézni, nevetséges...Ez a része a rendeletnek semmiképpen nem jó, mert kivette a hatálya alól a magánlakásokat és az autókat. Aki ilyet alkalmaz, az gondoskodjon arról, hogy ezt egy percen belül kikapcsolják.

**Garai Tamás:** Ez igaz, de az általános elve a riasztásoknak a hangos riasztás. Amíg ezt nem tiltják, addig te nem mondhatod azt, hogy valaki halk riasztást alkalmazzon.

Nekünk leginkább a vendéglátó helyeket kellene megrendszabályozni.

Amikor ez a rendelet született, volt, aki felvetette, hogy tiltsuk meg a templom zajkeltő harangjátékát is.

**Szekszárdiné Bányai Katalin:** Ez a rendelet annak megfelel, ami a célja, tehát ha bárhol szórakozóhelyen a lakosság nyugalma zavaró zaj van, még ha bejelentett rendezvény is, szabálysértési eljárás indítható.

**Garai Tamás:** A vendéglátó egységek zajos működését kell korlátozni. A testületi ülésen olyan javaslat is megfogalmazódott legutóbb, hogy jóval szigorúbban fogalmazzuk meg, hogy a zeneszolgáltatás meddig tarthat.

**Szekszárdiné Bányai Katalin:** én nem tartom helyesnek, hogy most letiltsuk a zenei szórakoztatást nyújtó intézményeket. Inkább azt tartom jónak, ha szabályozzuk, hogy nem ezer decibellel kell dobhártyát repeszteni.

**Garai Tamás:** A rendelet jelenlegi formájában a demokratikusabb változat. Többen azt mondták, tegyük azt, mint sok más településen, mondjuk azt, hogy éjfélkor – ha tetszik, ha nem – a zenét meg kell szüntetni. A jelenlegi rendszer arra apellál, hogy betartják azt, hogy a lakosság nyugalma nem fogják aránytalanul zavarni. Itt viszont, hogy kit zavar, kit nem, abszolút szubjektív megítélés. A másikonál viszont nincs mérlegelési lehetőség. Ennél a lehetőségnél még kellene a zajt.

**Bárzsi László:** Ezt nem lehet így megszabni. Az nem lehet, hogy nem zenélhetnek.

**Dr. Simon Edit:** Annak a néhány vendéglátósnak érdemes lenne írni egy olyan levelet, hogy a rendelet jelenleg így szól, és felhívni a figyelmüket arra, hogy érkeztek lakossági panaszok, és ő mire köteles. Le kell írni, hogy amennyiben a lakosok továbbra is panaszkodnak, akkor a rendelet alapján szabálysértési eljárás indítására kerülhet sor ellenük.

**Nemecz Lajos:** Elgondolkodtató, hogy már most zavaró vendéglátó zajkeltésről beszélünk, és még csak most indulunk el a turizmus igen rögzös útján. Elgondolkodtató, hogy a turizmust fejleszteni akarjuk, de ha most így állunk már egy-egy vendéglátóhoz, akkor ezt a dolgot hogyan kezeljük majd akkor, amikor remélhetőleg ezek érkeznek a motelleinkbe, panzióinkba, éttermeinkbe.

**Rekvényi László:** Siófokon, Balatonlellén is kezelni tudják ezt. Meg kéne ezt normális, emberi módon oldani.

**Tatár Sándor:** Javasolja, hogy ha egyedi rendezvények vannak, a közvetlen szomszédokat erről tájékoztassák, kérve a hozzájárulásukat.

**Szekszárdiné Bányai Katalin:** Ez a 4.§ (6) bekezdésben szerepel.

**Tatár Sándor:** Úgy gondolja, hogy a szórakozóhelyeknek meg kéne küldeni a rendeletet. Volt egy cikk erről a Veresi Krónikában, de még egyszer meg kellene jelentetni.

**Pásztor Béla:** Ismerjük azokat a vendéglátó egységeket, amelyeknél előfordulhat ilyesmi. Ennél a vendéglátónél a sarkon az elmúlt tíz év alatt soha nem volt ilyen zavaró esemény.

**Tatár Sándor:** Polgármester úr azt mondta a testületi ülésen, hogy engedélye volt a szórakozóhelyeknek.

**Szekszárdiné Bányai Katalin:** nem engedélye volt, hanem bejelentették a rendőrségen.

Erről a témáról határozatot nem hozunk, hanem kérjük a 4-5 vendéglős összehívását, ahol figyelmeztetik őket a rendelet betartására.

##### **5.) napirendi pont: a mezőéri szolgálattal kapcsolatos képviselői előterjesztés megtárgyalása.**

**Előadó: Szekszárdiné Bányai Katalin.**

**Szekszárdiné Bányai Katalin:** ismerteti Tatár Sándor képviselő előterjesztését és Pásztor Béla polgármester erre adott írásbeli válaszát.

Mindezek alapján a bizottság az alábbi határozatot hozza:

**22/2009. (IV. 27.) ÜB határozat:**

**Az ügyrendi bizottság megállapítja, hogy miután a képviselő-testületnek nincs joga a mezőőri közalkalmazotti illetmény és juttatások mértékét megemelni, javaslatával nem tudja támogatni Tatár Sándor képviselő ez irányú indítványát.**

**Szavazás: egyhangú „igen”.**

**6.) napirendi pont: Egyebek**

**Szekszárdiné Bányai Katalin:** ismerteti a következő testületi ülés témáit.

Bejelenti, hogy a vasútállomás P + R parkolójának kialakítására a város nyert 107 millió Ft pályázati pénzt. A beruházás várhatóan 2010-ben fog lebonyolódni.

Miután nincs több kérdés, megköszöni a részvételt, és az ülést 21.40 órakor berekeszti.

**Kmf.**

**Szekszárdiné Bányai Katalin**  
**bizottsági elnök**

**Bárcki László**  
**bizottsági tag**