

**J e g y z ő k ö n y v**  
**2009. 07. 15.**

**Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági**  
**Bizottság**

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Veresegyház Város Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében, az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság **2009. július 15-én**, 17.40 órakor megtartott rendkívüli üléséről.

**Jelen vannak:** az egész ülés folyamán:

Szekszárdiné Bányai Katalin elnök, Szabó Edina és Bárczi László bizottsági tagok;  
Garai Tamás aljegyző.

**Szekszárdiné Bányai Katalin**, a bizottság elnöke 17.40-kor nyitja meg az ülést.. Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság 3 fővel határozatképes, Dr. Molnár István és dr. Simon Edit a távollmaradását jelezte.

Ezt követően ismerteti a meghívóban előzetesen közölt napirendet, ami 1 pontról szól. A bizottság a napirendet egyhangúan elfogadja.

Az elnök felkéri Garai Tamás aljegyzőt, mondja el, mivel kívánja az előterjesztést kiegészíteni. Különösen érdekes lehet, miért kellett rendkívüli ülés napirendi pontjaként szerepeltetni a lakossági közműfejlesztési hozzájárulásról szóló rendeletünket.

### **1. napirendi pont:**

**A napirendi pont tárgya:** **A lakossági közműfejlesztési hozzájárulásról szóló 6/2001.(V.8.) ÖR sz. rendelet módosítása.**

**A napirendi pont előadója:** **Garai Tamás aljegyző**

A lakossági közműfejlesztési hozzájárulásról szóló önkormányzati rendeletünk módosítására a Közép- Magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatalhoz benyújtott útépitési hozzájárulás megfizetésére való kötelezés elleni fellebbezések felülvizsgálata miatt kerül sor.

*A módosítás egyik oka a hozzájárulás kivetésére szóló, rendeletünkben szereplő 2 éven belüli időtartam, mely ellentétes a vonatkozó törvénnyel, mely időkorlát nélküli felhatalmazást ad az önkormányzatoknak az útépitési hozzájárulás beszedésére. ( Étv., azaz „Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv.” ) Ezért a rendeletünk 6.§ (1) bekezdését hatályon kívül kell helyeznünk. A másik, Étv.-vel ellentétes , hatályon kívül helyezendő rendelet szakaszunk a 3.§ (5) bekezdés, mely az ingatlanra kivethető út vagy közmű hozzájárulás megfizetésének körülményeit szűkíti le az ingatlanra való ki- és bejutást biztosító oldal előtt megvalósult útépitési beruházásra.*

Mivel volt néhány olyan ügyfelünk, aki fellebbezett, miután 2 éven túl kívántuk beszélni tőlük a hozzájárulást, holott a rendeletünkben erre csak 2 év állt rendelkezésre, a regionális hivatal észrevételezte a rendeletünket, és megállapította, hogy az nincs szinkronban az Étv.-vel. Az elsőfokú határozatokat megsemmisítették, és új eljárásra köteleztek bennünket. Ha elfogadjuk a rendelet módosítást, az önkormányzat ennek alapján tovább tud dolgozni a néha váratlanul, semmiből előkerülő rendezetlen ügyeken, ami azt jelenti, hogy akár 5- 8 év után is kivethetjük ezt a díjat.

**Szabó Edina:** amikor még hatályban volt az önkormányzati rendelet a 2 éves határidővel, és valaki jogosan fellebbezett a 2 éven túli kivetés miatt, számára ezután újra kivethető lesz a díj?

**Garai Tamás:** igen, ezeknek is fizetniük kell, mivel most feloldjuk a 2 éves határidőt. Ez innentől kezdve nem jogi, hanem etikai kérdés. Jelenleg néhány ügy van csupán terítéken, de több ilyen eset is lehet, számszerűsíteni nem tudja, mennyi.

**Szabó Edina:** a visszamenőleges hatályt nem támogatja. A 2 éven belüli, 2007. júliusa óta elkészült utaknál elfogadja a kivetést, de a régebbiekre nem.

**Garai Tamás:** akik régebben tartoznak, azoktól nem a mostani, hanem az akkori, aktuális díjat szedjük be. A közteherviselés mindenkit egyformán érint, ezért jogos mindenkitől a beszédés. Azért, mert a hivatal elmulasztotta a kivetést, senki nem mentesülhet a fizetési kötelezettség teljesítése alól.

**Szekszárdiné:** etikai szempontból igaza van Edinának. Hogy a hivatal hibája ellenére fennáll a fizetési kötelezettség— ez is igaz, ez a jogi megközelítés. Nekünk viszont az etikai megközelítésre adott választ is vizsgálnunk kell: miután a hivatal tévedett, ill. mulasztott, van- e joga egy rendelet módosítással nem a mai naptól, hanem visszamenőlegesen is beszélni a díjat. Erre a kérdésre nem lehet egyértelmű igennel felelni.

**Bárczi László:** nem lehet megengedni, hogy egyesek kifizetik a díjat, mások nem. Hogy egy utcában a szomszédok arra biztatják egymást, hogy fölösleges fizetni, aki akar, kibújhat alóla. Szerinte fizessen mindenki egyformán!

**Szekszárdiné:** mondhatjuk, hogy vegyük ki a rendeletünkből a két fent említett §-t, de etikailag kifogásolható, hogy a hivatal a saját hibáját ilyen módszerrel kívánja helyrehozni.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

**33/2009. (VII. 15.) ÜB határozat:**

**Az ügyrendi bizottság megtárgyalta és a képviselő testület elé terjeszhetőnek tartja a lakossági közműfejlesztési hozzájárulásról szóló rendelet módosítást.**

**A bizottság egyes tagjai jogilag ugyan elfogadhatónak, etikailag azonban kifogásolhatónak tartják, hogy a hivatal korábbi hibájából adódó, ki nem vetett közműfejlesztési díjakat utólag teljes körűen, a rendelet módosításából adódóan beszédhetőnek minősíti.**

**Szavazás: 1 igen, 2 tartózkodás.**

Az elnök ezután megköszöni a részvételt, és az ülést 18.00 órakor bezárja.

**kmf.**

**Szekszárdiné Bányai Katalin  
elnök**

**Bárczi László  
bizottsági tag**