

Jegyzőkönyv

Készült: Veresegyház Város Polgármesteri Hivataltanácskozó termében, az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság **2011. március 22-án**, 16.45 órakor megtartott üléséről.

Jelen vannak: *jelen vannak az ülés folyamán:*

Tóth Sándor elnök, Harcos György, Szekszárdiné Bányai Katalin, Bobál Imréné, Dr. Simon Edit bizottsági tagok, Csécsyné Dr. Drótos Edina és Dr. Csereklye Károly Zoltán jegyzőkönyvvezető

Tóth Sándor, a bizottság elnöke 16.45 órakor nyitja meg az ülést. Köszönti a bizottsági tagokat és a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes. Ezt követően ismerteti a meghívóban előzetesen közölt napirendet, ami 3 pontról szól. Megkérdezi a bizottsági tagokat, hogy egyetértenek-e a módosított napirenddel?

Szavazás: egyhangú igen (5)

A bizottság a napirendet egyhangúan elfogadja.

1. napirendi pont:

A napirendi pont tárgya: **A Medveotthon területén kilátó- emelő szerkezet és ugráló vár üzemeltetésére bérleti szerződés kötése**

A napirendi pont előadója: **Garai Tamás jegyző**

Garai Tamás: a medveotthonban szeretne a Pompos Kft. egy emelőliftet üzemeltetni és ennek kapcsán van előttünk a bérleti szerződés tervezete, ami 7 évre szólna. 11 méter magas a szerkezet legfőképpen gyerekeknek lehetne felmenni, 300 forint/fő díjfizetés ellenében, amiből 20 forintot kapna az önkormányzat. De felmerült az a lehetőség, hogy inkább fix díjat kellene kérnünk. A működtetés kapcsán a felelősség a vállalkozót terheli. Továbbá szó van egy ugráló vár létesítéséről is amely mellett lufi árusítás is zajlana az elsődleges tervezet szerint ez 50 ezer ft./ hó bérleti díj ellenében.

Szekszárdiné Bányai Katalin: a vállalkozó ajánlata az előterjesztés mögött van, a medveotthonban rendszeresített bérleti díjak 3m²-ig 3000 ft./nap 5m²-ig 5000 ft./ nap efelett 10000 ft./nap ezeket alapul véve szabtuk ki a bérleti díjat. Elmondható hogy jó az általános vélemény a vállalkozóról voltunk már vele kapcsolatban, fix összegben szeretne volna meghatározatni a bérleti díját mindkét tekintetben, de mivel csak később derül ki mennyi pénz folyik be a vállalkozásból így ennél a változatnál maradtunk

Garai Tamás: egyenlőre 8 hónap biztos éves szinten, amikor működni tud az ezen felüli napok tekintetében még nincs kész szerződés

Szekszárdiné Bányai Katalin: ma délelőtt volt róla szó, hogy szükséges lenne szerződést kötni de ebbe csak az 50 ezer forintos tétel került bele, de sürgős lenne megkötni a megállapodást mivel már kezdenék az üzemeltetést

Dr. Simon Edit: mivel csak most találkoztunk először ezzel a szerződéssel az lenne a kérdés, hogy milyen időintervallumra vonatkozna a mostani szerződés

Szekszárdiné Bányai Katalin: ha hét hónapon túl üzemelne éves szinten akkor napi díjat kell fizetnie

Dr. Simon Edit: bele kellene írni a fix díjat és az alapterületet továbbá a tevékenységet is

Bobál Imré né: az üzemeltetőé a teljes felelősség

Garai Tamás: a szükséges engedélyek beszerzése és egyeztetése után igen.

Harcos György: nem ismeri a vállalkozót de az ilyen esetekben a tevékenység közvetlen környezete is számít, pontos terület kijelölések szükségesek és ezeket írásba is kell foglalni

Garai Tamás: csak részben alkalmas ez a határozati javaslat, pontos paraméterek kellene a végleges szerződéshez

Harcos György: 50 ezer + 30ezer forint lenne a megfelelő ajánlat

Szekszárdiné Bányai Katalin: nincs szó 30 ezres tételről az most alkalmi bérletként van beépítve

Garai Tamás: valóban nincs rögzített összeg és terület leginkább az ugráló vár tekintetében

Szekszárdiné Bányai Katalin: valóban fix összeg kellene az ugráló várra is ezt rögzíteni kellene a határozati javaslat második pontjában

Harcos György: 1 év után pedig felül kellene vizsgálni a szerződést

30/2011. (III.22.) ÜB határozat

- 1. A bizottság megtárgyalta és elfogadta A Medveotthon területén kilátó- emelő szerkezet és ugráló vár üzemeltetésére bérleti szerződés kötése c. napirendi pontot, a bérleti díjak konkrét meghatározásának kiegészítésével, és a javításokkal egységben a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja**
- 2. Az üzemeltetés és a környezet biztonsága tekintetében a felelősség a vállalkozót terheli**

Szavazás: igen (5)

2. napirendi pont:

A napirendi pont tárgya: **Háziorvosi és gyermek háziiorvosi körzetek kialakítása; rendelet módosítás**

A napirendi pont előadója: **Garai Tamás jegyző**

Garai Tamás: új körzetek kialakításáról van szó, a mellékletek tartalmazzák az eddigi körzeteket és annak lélekszámát és az újakat. Annyiban tér el ez a tervezet az eddigiektől hogy az előzőekben

pályáztattuk az orvos helyeket, ebben az esetben pedig arról lenne szó, hogy Dr. Marik és Dr. Baranyai körzetei megosztásra kerüljenek és megállapodást kötnének ezekre a helyekre orvosokkal az ellátás tekintetében. A felelősség az ellátási szerződést kötő orvosokat terhelné az ellátás szempontjából. Ennek a megoldástervezetnek nincs akadálya jogi szempontból.

Dr. Simon Edit: jó szakmai színvonalú orvosok kellenének és ezt pályáztatással lehetne elérni, ebből kifolyólag nem túl jó ötlet ez a tervezet mivel a városnak részt kellene vennie a kiválasztási eljárásban

Szekszárdiné Bányai Katalin: olyat úgyszemint engednék, aki szakmailag nem jó mivel az ő felelősségük lesz, hogy az ellátás megfelelő színvonalú legyen. Az is elmondható hogy nehéz a laikusoknak az orvos szakmai szempontokat vizsgálni

Bobál Imréné: valóban érkeztek már jelzések a tekintetben, hogy a Marik doktornak nincs elég ideje egy-egy betegre a túl nagy körzet miatt. A megfelelő orvos kiválasztásához csak a tapasztalatok begyűjtésével lehet hozzájárulni.

Harcos György: valóban lehet tapasztalatokat gyűjteni vele is megesett, hogy leutazott vidékre azért, hogy meghallgassa az ottani páciensek véleményét az orvostól

Csécyné Dr. Drótos Edina: nem tartja ezt az elképzelést jónak mivel nem tudjuk milyen időintervallumban lenne ez a tervezet és így semmi beleszólásunk nem lenne az orvos személyét érintő kiválasztási eljárásba

Garai Tamás: sajnos orvos hiány van ez abból is látható, hogy a mézáros doktor helyét is kétszer kellett meghirdetni mire jelentkezett. Sajnos sok tekintetben ki vagyunk szolgáltatva mivel pl. nincs megfelelő számú önkormányzati tulajdonú rendelő sem annak ellenére, hogy az orvosi ellátás biztosítása kötelező önkormányzati feladat, és sajnos ebben a tekintetben a misszió sem megoldás.

Tóth Sándor: ha a beteg nincs megelégedve az orvosával választhat másikat, és az előzőekhez elmondható hogy az orvosok nem tudják megvenni a praxisokat mivel annyira drágák

Garai Tamás: a tervezet szerint átadják a rendelőjüket és az eszközeiket és így szerződnek le majd OEP-el akitől a pénzt kapják, furcsa ellentmondás ennek kapcsán, hogy körzetet csak lakosságszám alapján lehet létrehozni pénzt az OEP-től viszont csak a TB kártyák alapján kapnak

Csécyné Dr. Drótos Edina: félő hogy a Marik és a Baranyai doktornak nem lesz ideje a betegek mellett még ezzel a vállalkozással is foglalkozni

Garai Tamás: megoldásra váró probléma még az is, hogy gyermekorvosi státusz sincsen

Tóth Sándor: jelenleg Veresegyházán 7 és 8 óra között reggel nincs orvosi ügyelet de ez a tervezet megoldaná ezt a problémát is

Szekszárdiné Bányai Katalin: a lakossági panaszok miatt is be kellene tömni ezeket a hézagokat

Garai Tamás: panaszt tenni először a fenntartóhoz esetünkben az önkormányzathoz másodsorban az ÁNTSZ-hez lehet

Dr. Simon Edit: nincs gyerekfogászat sem

Garai Tamás: a harmadik fogorvosi körzetet is csak nem rég sikerült kialakítani

31/2011. (III.22.) ÜB határozat

- 1. A bizottság megtárgyalta és elfogadta Házi orvosi és gyermek házi orvosi körzetek kialakítása; rendelet módosítás c. napirendi pontot, melyet a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasol**

Szavazás: igen (4) tartózkodás (1)

3. napirendi pont:

A napirendi pont tárgya: **A piac- vásár és búcsútartásról szóló önkormányzati rendeletünk módosítása**

A napirendi pont előadója: **Garai Tamás jegyző**

Tóth Sándor: a múlt héten volt már szó erről az előterjesztésről, de ki kellett egészíteni azon ünnepek megnevezésével amikor az önkormányzat az alkalmi árusítást engedélyezi

Garai Tamás: egyeztettünk a virágárusokkal, és a tervezetbe került a megbeszéltek szerint a nőnap, anyák napja, ballagás, halottak napja.

Bobál Imréné: nincs szilveszteri benne

Garai Tamás: ez az adventi vásár kapcsán van szabályozva

Harcos György: lehet, a kereskedőknek a Valentin nap is jót tenne

Garai Tamás: nincs akadálya, hogy ez is bekerüljön

Szekszárdiné Bányai Katalin: az úgynevezett aranykapu vásárt is szabályozni kellene

Tóth Sándor: fontos, hogy a díszburkolatra nem lehet autóval felmenni

32/2011. (III.22.) ÜB határozat

- 1. A bizottság megtárgyalta és elfogadta A piac- vásár és búcsútartásról szóló önkormányzati rendeletünk módosítás a c. napirendi pontot, melyet a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasol**

Szavazás: igen (5)

Az elnök ezután megköszöni a részvételt, és az ülést 18:15-kor bezárja.

kmf.

Tóth Sándor
elnök

Dr. Cserekllye Károly Zoltán
jegyzőkönyv vezető