

A Helyi Választási Bizottság
1/2019. (V. 02.) számú határozata

A Helyi Választási Bizottság a TAVIRÓZSA Természet- és Környezetvédő Egyesület (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában – 5 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Helyi Választási Bizottság az

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Veresegyház város képviselő-testülete alkotson önkormányzati rendeletet, melyben építési tilalmat vezet be a 2019. április 1. napján a Csonkás-fürdő térségében a város tulajdonában lévő ingatlanokra, de a tilalom ne vonatkozzon a közösségi célokat szolgáló létesítményekre. (Pl.: oktatás, egészségügy, sport, kulturális, jóléti, stb...)”

népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

A határozat elleni felülvizsgálati kérelmet a helyi választási bizottsághoz kell benyújtani a Budapest Környéki Törvényszéknek címezve (1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.) úgy, hogy az a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül megérkezzen a helyi választási bizottsághoz. Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le.

Indokolás

1. A benyújtás körülményei, a HVI előzetes vizsgálata

Szervező 2019. 04. 08-án helyi népszavazás kezdeményezésére vonatkozó kérdést nyújtott be a helyi választási bizottsághoz az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán hitelesítés céljából.

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 40. § (1) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva a helyi választási iroda elnöke a kérdés benyújtásától számított 5 napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai vizsgálatát. Ennek eredményeként a 4/2019. (IV. 12.) számú határozatában megállapította, hogy a kezdeményezés benyújtása nem felelt meg a törvényi követelményeknek, mivel a szervező egyesület nem csatolta a létesítő okiratát, valamint az aláírásgyűjtő ív nem a hatályos 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet szerinti mintapéldányon került benyújtásra.

Az Nsztv. 40. § (2) – (3) bekezdése szerint a helyi választási iroda elnökének határozata ellen jogorvoslatnak helye nincs, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a helyi választási bizottság napirendjére kell tűzni.

A népszavazásra javasolt kezdeményezést Szervező 2019. április 25-én ismételten benyújtotta - azonos kérdéssel - úgy, hogy a korábbi hiányosságnak eleget tett, és csatolta az egyesület létesítő okiratát, valamint az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya is szabályos volt.

Az ismételten benyújtott kérdést a helyi választási iroda elnöke a helyi választási bizottság elé terjesztette, aki a kérdés hitelesítését napirendjére tűzte.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdés szerint a helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel.

2. Tiltott tárgykörbe ütközés vizsgálata

Az Nsztv. 32. § (2) bekezdés szerint nem lehet helyi népszavazást tartani

- a) a költségvetésről és a zárszámadásról,
- b) a helyi adókról,
- c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdésről,
- d) a képviselő-testület feloszlásának a kimondásáról.

A helyi választási bizottság megállapította, hogy jelen eljárás tárgyául szolgáló népszavazási kérdés tiltott tárgykört nem érint.

3. Az alapító okiratba foglalt célnak való megfelelés

Az Nsztv. 35. § (1) bekezdés c) pontja szerint helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést egyéb egyesület a létesítő okiratában meghatározott céllal összefüggő kérdésben szervezhet.

A helyi választási bizottság megvizsgálta az egyesület Alapszabályát, és megállapította, hogy a 7. 1 pontban foglalt célok (településfejlesztés, településrendezés – részvétel településfejlesztési döntések előkészítésében, a kapcsolódó tevékenységek megvalósításában) összefüggenek a népszavazásra feltett kérdéssel.

4. A népszavazási egyértelműség vizsgálata

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése szerint a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

A népszavazási egyértelműség követelménye kétirányú: annak a választópolgár és a jogalkotó tekintetében is fenn kell állnia.

A jogalkotói egyértelműség alapkritériuma, hogy a képviselő-testület számára világos legyen az, hogy a népszavazás eredménye pontosan mire kötelezi, azaz, hogy milyen tartalmú és irányú jogalkotásra köteles annak érdekében, hogy a népszavazási kezdeményezés célba érjen.

A választópolgári egyértelműség követelménye szerint a kérdéssel szembeni követelmény, hogy az világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, feleljen meg a magyar nyelv nyelvtani szabályainak, a választópolgárok jól értsék a kérdés lényegét, hogy tudatosan és átgondoltan tudják leadott szavazataikkal a

jogaikat gyakorolni. Amennyiben a népszavazási kérdés pontosan nem értelmezhető, akkor a választópolgár nem tudja pontosan, hogy miről szavaz.

A bizottság álláspontja szerint a helyi népszavazásra feltett kérdésben szereplő „Csonkás-fürdő térségében” meghatározás nem egyértelmű, mivel ez a terület nem pontosan körülhatárolt, így a választópolgár számára nem világos, hogy mely területre vonatkozik a kérdés. Továbbá a képviselő-testület sem tudná, hogy népszavazás elrendelése esetén mi lenne a meghozandó önkormányzati rendelet területi hatálya.

Az egyértelműséget vizsgálva aggályos továbbá a kérdés végén lévő zárójeles rész is „(Pl.: oktatás, egészségügy, sport, kulturális, jóléti, stb...)” A példálózó felsorolás, valamint a stb... nem pontos kifejezések, nem tudni, mire gondolt a szervező, mert a felsorolásba így bármi beletartozhat, többféle értelmezésre is lehetőséget ad.

A helyi választási bizottság fentiekkel kapcsolatos összegzett véleménye az, hogy a feltett kérdés az egyértelműség követelményét nem teljesíti.

5. Az építési tilalom elrendelésének vizsgálata

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 20-22 § rendelkezik az építési tilalom szabályairól.

Fenti törvény végrehajtására a telekalakítási és építési tilalom elrendeléséről szóló 24/2009. (IX. 30.) NFGM rendelet szabályait kell alkalmazni.

Szervező a város tulajdonában lévő ingatlanokra nézve kíván építési tilalmat bevezetni úgy, hogy „a tilalom ne vonatkozzon a közösségi célokat szolgáló létesítményekre”.

Az Étv. 22. § (2) bekezdése szerint Az építési tilalom alá eső területen

- a) a jövőbeni rendeltetésnek megfelelő terület-előkészítő építési munkák,
- b) a bontási munkák,
- c) az építészeti örökség védelme, a régészet, illetőleg a környezet- vagy a természetvédelem érdekében szükséges építési munkák,
- d) a meglévő építménynek állagmegóvási, valamint a terület jövőbeni rendeltetésének megfelelő átalakításával, korszerűsítésével, bővítésével kapcsolatos építési munkák, továbbá
- e) a meglévő lakóépület új, önálló lakást nem eredményező átalakítása, legfeljebb egy alkalommal 25 m²-rel történő bővítése és felújítása,
- f) tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén a nemzetbiztonsági célú építmények, építési tevékenységeinek végzése kivételével más építési munkát végezni nem szabad.

A helyi választási bizottság megállapítja, hogy a törvény taxatív felsorolást ad az építési tilalom alóli kivételek tekintetében, amely nem vonatkozik a közösségi célokat szolgáló létesítményekre, így a felsorolásban szereplő feltételeken kívül semmilyen más építési munka nem végezhető.

6. A kérdésben szereplő a város tulajdonjogára vonatkozó megállapítás

A szervező a feltett kérdésben „a város tulajdonában lévő ingatlanokra” kiterjedően kívánja bevezetni az építési tilalmat.

A helyi választási bizottság megállapítja, hogy a Csonkás-fürdő területén Önkormányzati és magántulajdonban lévő ingatlanok egyaránt vannak.

A bizottság véleménye szerint a csak az önkormányzati tulajdont érintően nem értelmezhető a hátrányos megkülönböztetés különösen úgy, hogy a terület beépítésének lehetőségére az Önkormányzat hatályos helyi építési szabályzata azonos szabályozási előírásokat tartalmaz.

Mindezekre tekintettel a Helyi Választási Bizottság megállapítja, hogy jelen helyi népszavazásra javasolt kérdés sérti az Nsztv. 39. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményét, valamint az Étv. 22. § (2) bekezdését, ezért annak hitelesítését az Nsztv. 41. §-ában foglalt jogkörében eljárva megtagadta.

A határozat az Nsztv. 32. §, 35. § (1) bekezdésén, 39. § (1) bekezdésén, 40. § (2)–(3) bekezdéseiben, és a 41. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 57. §-án alapul.

Veresegyház, 2019. május 3.




Lebek László

Helyi Választási Bizottság
elnöke