

Jegyzőkönyv

Jegyzőkönyv

Veresegyház Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2019. augusztus 8-án 8,30 órai kezdettel meghirdetett,
8,45 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyílt üléséről

Mutató:

Rendeletek:

15/2019.(VIII.8.) ÖR: A helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásáról szóló 13/2005.(X.19.) rendelet módosításáról

Határozatok:

155/2019.(VIII.08.) Kt. határozat: Misszió területére vonatkozóan HÉSZ módosítása tárgyalásos eljárással

156/2019.(VIII.08.) Kt. határozat: Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztása

157/2019.(VIII.08.) Kt. határozat: Veresegyház Város Önkormányzata Takarékbank Zrt.-nél való tagsági jogviszonyának egyesülés során történő megszüntetése, valamint 300 000 Ft értékű részjegy visszaváltása

158/2019.(VIII.08.) Kt. határozat: Kéz a Kézben Óvoda Szervezeti Működési Szabályzatának jóváhagyása: intézményvezető-helyettesi és óvodatitkári létszámának növelése, valamint a vezető és 1 helyettes csoportban történő munkavégzés alóli felmentése

159/2019.(VIII.08.) Kt. határozat: Veresegyház Medveotthon Kft. vállalkozási díjának emelése

160/2019.(VIII.08.) Kt. határozat: Az augusztus 20-i ünnepségen átadásra kerülő további egy kitüntetés odaítélése (zárt ülésen, külön jegyzőkönyvben)

Jegyzőkönyv

Készült: Veresegyház Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. augusztus 8-án 8,30 órai kezdettel meghirdetett, a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében 8,45 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyílt üléséről

Jelen vannak:

Pásztor Béla	polgármester
Bobál Imréné	képviselő
Gáncs Gábor	képviselő
Kosik József	alpolgármester
Leviczki Tamás	képviselő
Szalontai Boldizsár	képviselő
Tóth Sándor	képviselő
Varga Józsefné	képviselő

Távolmaradását előre bejelentette:

Csécsyné Dr. Drótos Edina	alpolgármester
Nagy István	képviselő
Szénás Zsoltné	képviselő

Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

Cserháti Ferenc	alpolgármester
Garai Tamás	jegyző
Valkó Zoltánné	pénzügyi osztályvezető
Jovanović Dragutin	műszaki osztályvezető
Kontra Klára	adóügyi osztályvezető
Tóthné Dobos Judit	behajtási csoportvezető
Kapros Károly	informatikai és ügyviteli irodavezető

Jelen vannak továbbá:

Nagy József Attila	GAMESZ igazgató
Dr. Mádi Csaba	Pénzügyi Bizottsági tag
Pásztor Katalin	Kéz a Kézben óvoda vezetője

Pásztor Béla polgármester: Köszöntöm a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, az intézményvezetőket és a meghívottat. Megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes, így az ülést megnyitom. Ezt követően javaslatot teszek a napirendi pontokra.

Napirend

- 1. A helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásáról szóló 13/2005.(X.19.) rendelet módosítása**
Előadó: Pásztor Béla polgármester
- 2. Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívása TSZT, HÉSZ és SZT-re vonatkozóan**
Előadó: Pásztor Béla polgármester
- 3. Misszió területére vonatkozóan HÉSZ módosítása tárgyalásos eljárással**
Előadó: Pásztor Béla polgármester

4. **Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztása**
Előadó: Garai Tamás jegyző
5. **Veresegyház Város Önkormányzata Takarékbank Zrt.-nél való tagsági jogviszonyának egyesülés során történő megszüntetése, valamint 300 000 Ft értékű részjegy visszaváltása**
Előadó: Pásztor Béla polgármester
6. **Kéz a Kézben Óvoda Szervezeti Működési Szabályzatának jóváhagyása: intézményvezető-helyettesi és óvodatitkári létszámának növelése, valamint a vezető és 1 helyettes csoportban történő munkavégzés alóli felmentése**
Előadó: Pásztor Béla polgármester
7. **Veresegyház Medveotthon Kft. vállalkozási díjának emelése**
Előadó: Pásztor Béla polgármester
8. **Pásztor Béla polgármester a meghívóban szereplő 8. napirendi pontot visszavonja.**
9. **Az augusztus 20-i ünnepségen átadásra kerülő további egy kitüntetés odaítélése (zárt ülés)**
Előadó: Pásztor Béla polgármester

Pásztor Béla polgármester: Az előterjesztett napirendre vonatkozóan kérem a Képviselő-testület döntését.

A képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta az előterjesztett napirendet.

Pásztor Béla polgármester: A jegyzőkönyv hitelesítésére javaslom Gáncs Gábor és Tóth Sándor képviselőket.

A képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett megválasztotta a jegyzőkönyv-hitelesítőket.

Az 1.) napirendi pont tárgya: **A helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásáról szóló 13/2005.(X.19.) rendelet módosítása**
(Írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: Pásztor Béla polgármester

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnökének.

Tóth Sándor, az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Ügyrendi Bizottság tárgyalta, elfogadjuk és javasoljuk a képviselő-testületnek is elfogadásra.

Pásztor Béla polgármester: Szavazás következik. Aki egyetért velem, kérem, igennel szavazzon!

A képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással: A helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2005.(X.19.) önkormányzati rendelet módosítását a 15/2019.(VIII.8.) számú önkormányzati rendeletével elfogadta.

**Veresegyház Város Önkormányzat Képviselő-testületének
15/2019. (VIII.8.) rendelete
A helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásának rendjéről
szóló 13/2005. (X.19.) rendeletének módosításáról**

Veresegyház Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi CLXXXIX. törvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, valamint Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. tv. 24. § (9) bekezdése alapján a helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A rendelet 7. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

Évente legfeljebb öt díj adományozható, átadásának ideje minden év augusztus 20-a.

2. §

Záró rendelkezések

(1) E rendelet 2019. augusztus 8-án 9 óra 5 perckor lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben meghatározott módon - a jegyző gondoskodik.

Veresegyház, 2019. augusztus 8.

Garai Tamás
jegyző

Pásztor Béla
polgármester

A 2.) napirendi pont tárgya: **Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívása TSZT, HÉSZ és SZT-re vonatkozóan**
(írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: Pásztor Béla polgármester

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnökének.

Tóth Sándor, az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Ügyrendi Bizottság tárgyalta, 4 igennel 1 nemmel elfogadta.

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót Gáncs Gábor képviselőnek.

Gáncs Gábor képviselő: A bizottsági ülésen könnyedén átment ez a napirendi pont. A Műszaki Osztály elmondta a véleményét, gyakorlatilag peres útra kerül. Próbálok egy összefoglalást elmondani, hogy mindenki tisztában legyen. A képviselő-testületnek egy levél érkezett a Pest Megyei Kormányhivataltól, amellyel majdnem egy hónapig nem történt semmi, polgármester úr a képviselőknek sem adta tovább. Közben volt egy testületi ülés, amikor lett volna lehetősége polgármester úrnak erre kitérni. Közigazgatási pert indított az országos főépítész ellen. Erről nem kellett volna értesíteni a képviselő-testületet még a döntés előtt? A képviselőknek illene ezekről a dolgokról tudniuk. A közmeghallgatáson

az hangzott el, hogy az önkormányzat nem, csak magánemberek értékesítenek lakóingatlanokat, ez volt egy lakossági kérdésre polgármester úr válasza. Visszatérve a napirendi pontban lévő határozati javaslatra, nézzük meg, hogy e mögött milyen pénzügyi kényszer áll. Polgármester úr egy olyan ingatlant adott el és vette fel a vételárat, amely közigazgatási per alatt áll. Képviselő-testületi döntés nélkül, a közbeszerzés elkerülésével. Ez a döntés ez nagyszabású építkezés zaját, forgalmát és a későbbi következményeit viszi oda a Ligetek lakóinak. Azt tartanám tisztességesnek és azt javaslom a képviselő-testületnek, hogy a törvényességi felhívásnak eleget téve 2019. szeptember 12-ig az elfogadott HÉSZ-ünket helyezzük hatályon kívül. Az előbb említett ingatlan vételárát felvettük. A döntésnél igennel szavazók mentőövet dobnak polgármester úrnak és átvállalják közben a felelősséget. Két hónappal az önkormányzati választások előtt nem a pénzügyi problémák hadával kellene foglalkoznunk, hanem egy stabil gazdaságot kellene átadni a következő testületnek. Polgármester úrnak is megfontoltabban kellene vinni a városvezetést.

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót Szalontai Boldizsár képviselőnek.

Szalontai Boldizsár képviselő: Én Gáncs Gábor képviselő által elmondottakra reagálva és talán kiegészítve egy másik nézetből közelíteném meg. Jónak találom és módosító indítványként szóban javaslom, hogy addig függesszük fel az új HÉSZ-ünket, amíg a bírósági ügy le nem zajlik, erről szavazzon is a testület. Mi történik akkor, ha 12-én a bíróság azt mondja, hogy nem nekünk van igazunk, hanem a főépítésznek, és kötelezően vissza kell állítani a régi HÉSZ-ünket? Akkor lényegében az Imre által megvásárolt telkek – bár elvileg nem érintik a 200 m-es határt – nincsenek átminősítve, nem az a besorolásuk, mint amit megvalósít rajta, azaz használatba vételi engedélyt nem fog kapni. Ha nem kapja meg ezt az engedélyt, akkor joggal fordul az önkormányzathoz kártérítés ügyében. Nemcsak az ingatlanvételt kell akkor majd visszafizetni, hanem az addigra megvalósuló épületek piaci árát, mert vélhetően értékesítette már azokat. Akár a vételár háromszorosára is felszökhet a kártérítési összeg. Ezt polgári peres úton nagyon gyorsan érvényesítheti, erre sok precedens van. Ez polgármester úr döntése volt, ezt a telekegyüttest egyben nem lehetett eladni, de arra van felhatalmazása, hogy darabonként adja el. Ha egyben adta volna el, jött volna a pályázat, közbeszerzés, így nem kellett ezt megtenni. Egyesével eladogatta, viszont így erről mi effektív nem tudunk. Csak azért tudunk, mert nem olyan nagy város Veresegyház, hogy ne tudnánk mi történik ott, aki akarja, megtudja. Ha a testület azt mondja, hogy ez az önkormányzat költségvetésére és életére olyan szintű veszélyt jelent, kívárja ezt a hónapot, akkor a HÉSZ-t addig felfüggeszti. Értelemszerűen a vállalkozót tájékoztatni kell. Bízunk abban, hogy rendeződnek a dolgok. Ez lehet a módja annak, hogy ezt a konfliktust rendezzük, főképp a következő napirendi pont tekintetében, amelyben kérjük az átminősítést. A két napirendi pont más hangnemet mutat, amely nem biztos, hogy a legszerencsésebb diplomáciai eljárásrend. A békés megoldás érdekében, ha mos kedvezünk, akkor egy sokkal nagyobbat nyerhetünk a következőkben. Kicsit meg kellene húzni magunkat, főleg, ha még bevonjuk ebbe a hitelkérelmünket is.

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót Jovanović Dragutin műszaki osztályvezetőnek.

Jovanović Dragutin műszaki osztályvezető: A képviselő urak felvetései közül két dologra reagálnék. A napirendre tűzés az egyik. A Pest Megyei Kormányhivatal vezetője is leírta a törvényességi felhívásban, hogy 30 napon belül testület elé kell vinni. Nem volt időnk tovább halasztani. A másik, hogy az elfogadott HÉSZ felfüggesztésére nincs lehetőség, mert az egy rendelet, amit vagy hatályon kívül helyezünk, vagy nem. Ha hatályon kívül helyezzük, akkor vissza kell helyezni a régi HÉSZ-t hatályba, újra el kell kezdeni az új HÉSZ egyeztetési eljárását, amely körülbelül 10 hónap. Szerintem más lehetőségünk nincs, mint megvárni a bíróság döntését, amely természetesen lehet számunkra pozitív és negatív is. Másik lehetőség, hogy építési és változtatási tilalmat rendelhetünk el az egész városra, amíg a HÉSZ ügye le nem záródik, de az sok további problémával jár, többek között a Misszió bővítésével is ütközni fog. A következő napirendi ponttal kapcsolatban gyakorlatilag ezzel segítünk az államnak, hogy arra a területre előírt beépítési módot megváltoztatjuk, mert úgy tud megépülni a bővítés.

Pásztor Béla polgármester: Minden tárgyalásunk az illető személy érdekeinek figyelembevételével történt. A jelenlegi értékesítés olyan áron történt, amelyet a képviselő-testület korábban meghatározott. Ha ebben bármiféle változás történik, állunk elébe, a helyzetnek megfelelően kell cselekednünk korrektül. Az általunk végzett dolog okán senki nem sérülhet. Mindannyiunk számára furcsa, hogy a 2018-ban megkapott engedélyt 2019-ben, néhány nap leforgása alatt visszavonják, ez a felelősség azoké, akik ezt megtették. Jogot adtak arra, hogy ezt a területet az önkormányzat kialakítsa. Ha helyt kell állni, akkor én, illetve az önkormányzat minden bizonnyal helytáll.

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót Szalontai Boldizsár képviselőnek.

Szalontai Boldizsár képviselő: Polgármester úrtól azt hallani, hogy egyszer ezt mondják, egyszer meg azt mondják, és milyen gyorsan változtatják, az egy kicsit mókás, hiszen lássuk be, hogy Veresegyház város képviselő-testülete is akár percekben belül egymással ellentmondó döntéseket is hoz, lásd a fejlesztés, ami a mai napig is zajlik és ellentételes azzal, amit a képviselő-testület hozott, vagy a hitel visszafizetése, amit kötelező jelleggel vissza kellene fizetnünk és mégsem tesszük. Erre inkább ne hivatkozzon polgármester úr. Sokan bírálhatják a főépítési eljárásrendet, de szerintem polgármester úr nem, mert Ön is hasonló technikákkal dolgozik itt. Erre az az indoka, hogy az élet így hozza, valószínűleg nekik is ugyanez lesz a válaszuk. A probléma nem azzal van, hogy milyen áron adta el a telkeket, hanem az, hogy eladta úgy, hogy ez a papír már megjött, az a főépítési határozat már megvolt, mert az márciusi, tudta, hogy ebből problémák lehetnek és mégis belement ebbe. Polgármester úr a tudásával, az önkormányzat viszont pénzzel fogja kisegíteni. Nem szabad attól eltekinteni, hogy a levélbe beleírták, hogy ez törvényszegő állapot. A kormányhivatal egy csettintéssel vissza tudja állítani. Dönthetünk mi úgy, hogy megtartjuk az új HÉSZ-t, de ő pedig dönthet úgy, hogy nem tartjuk meg, és ebbe semmilyen beleszólásunk nincsen. Joga van egy pillanat alatt megszüntetni a rendeletünket, ezt le is írja. Mit csinálunk akkor, ha jön az értesítés, hogy ezt a rendelet hatályon kívül helyezte? Mire mi, képviselők megkapjuk az további 1-1,5 hónap. Inkább arra kellene felkészülni, hogy mi van akkor, ha a régi visszaáll. A felvetett építési tilalom nem annyira kivitelezhető, ezt én sem tartanám jó ötletnek. A Misszióra visszatérve – mivel kiemelt állami beruházás – megcsinálják ők anélkül is, hogy mi a HÉSZ-t módosítanánk. Nem volt időm megnézni, hogy biztosan nincs-e valamilyen módja a rendelet – nevezzük – felfüggesztésének, hogy ne kelljen az eljárást újra lefolytatni.

Pásztor Béla polgármester: Nem az első eset, hogy nem aszerint teszünk, ahogyan az előírás szól, és nem az első eset, hogy ez előírások ennek folytán megváltoztak. Amit ez az önkormányzat tesz, az abszolút rendjén való. Szóra sem érdemes az a terület, amelyet a törvény által meghatározott 200 m-es sáv érint. Meg kell tekinteni, hogy más települések hogyan építkeznek és Veresegyház hogyan. Össze kell hasonlítani a rendezettségeket, amelyet mi törvénytelen ségek árán is megteremtettük. Sokféle dolgot mondhat, elmarasztalhat bárki bennünket, de, hogy rosszat csináltunk, azt nem tudja mondani. Világosan látható, hogy az előtte lévő terület a határig terjed. A szándékot értem, de senki nem tudja betartani, mert átlépik. Meghatározzuk, hogy ez ide tartozik, ezt jóvá is hagyta mindenki, e szerint cselekedtünk. Amit mi csinálunk, az jó. Átadom a szót Gáncs Gábor képviselőnek.

Gáncs Gábor képviselő: Ha a 200 méteres védősávot a város körül körbenézi, akkor nagyon kevés helyen valósul meg.

Pásztor Béla polgármester: Tessék példát mondani!

Gáncs Gábor képviselő: Szada például.

Pásztor Béla polgármester: Már beépült 40 éve.

Gáncs Gábor képviselő: Erdőkertes irányába.

Pásztor Béla polgármester: Ugyanannyi.

Gáncs Gábor képviselő: Az elkerülő útnál ugyanez a probléma. Rövidet nem tudunk csinálni, mert be van építve, a zöldek a Fenyvest támadják, ha meg lenne a 200 méteres védőtávolság, akkor azt mondjuk, hogy te adsz 10 métert és te is adsz 10 méter, mehetne az elkerülő út. Ez ennek a jelentősége. Polgármester úr nem figyelt oda, hogy a bizottsági ülésen osztályvezető úr mit mondott, lakossági támadásra jött a főépítész ötlete. Törvényadta lehetőség, hogy a döntését annak közlésétől számított egy éven belül legfeljebb egy ízben módosíthatja vagy visszavonhatja. Nem értek egyet azzal, hogy nem tudunk megoldást kiötlelni ezzel kapcsolatban, hogy minden fél – úgymond – jól járjon. Amit most dönthetünk, az egy hónap múlva kétszer-háromszor annyiba fog kerülni, ha számunkra kedvezőtlen döntést hoz a bíróság. Ha kedvező döntést hoz, akkor pedig egyszerűen egy hónapot késleltetünk.

Pásztor Béla polgármester: A mi döntésünk rendjén való és ez a döntés jó, ezt az utat kell választanunk, mert ezen tudjuk megvalósítani a város törvényben is előírt további útját. Átadom a szót Garai Tamás jegyzőnek.

Garai Tamás jegyző: Ez egy meglehetősen összetett és bonyolult kérdés. Képviselő úr is említette a jogszabályt, amin belül az állami főépítész egy ízben egy éven belül módosíthatja a döntést. Nekem furcsa, hogy majdnem egy év eltelt, mire ezt visszavonta. Ha sarkos akarnék lenni, majdnem kicsúszott ebből a határidőből. A főépítész eljárása és annak jogszerűsége ennek az egész eljárásnak a tárgya. A törvényességi eljárásban, ami a Kúriához kerül – az egy másik a bíróság, ahová a rendelet kerül –, abban én azt gondolom, hogy ennek a két dolognak összefüggése van. Elsődlegesen azt vizsgálhatják, hogy a főépítész eljárása jogszerű volt-e. E nélkül nem fog tudni elmenni az ügy, hogy ezt a kérdést nem vizsgálják meg. Azt pedig, hogy indítunk egy másik eljárást, én a következő furcsaságnak ítélem a kormányhivatal részéről. A mi határozati javaslatunk azért szerepel így, mert mi úgy gondoljuk, hogy ez egy ügydöntő kérdés, hogy a főépítész eljárás jogszerű-e. Ez az elsődlegesen eldöntendő kérdés, hogy ez a bizonyos területfelhasználási engedély, amit ő 2018 júniusában kiadott, majd majdnem egy év után visszavont, ez az eljárás jogszerű-e. Mi nem nekimentünk a kormányhivatalnak, hanem jogszerű államigazgatási eljárás keretén belül mondtuk el a véleményünket a bíróság előtt, amire majd csak szeptember 12-én kerül sor első ízben a tárgyaláson. Gyakorlatilag meg sem szólalhattunk még, leírtuk eddig a véleményünket, beadtuk a keresetünket. Ami még furcsa, hogy a kormányhivatali levél azt mondja, hogy „A benyújtott tervdokumentáció a fentiekre vonatkozó vizsgálati anyagrészt nem tartalmazott”, mármint a 200 méteren való beépítésre. Én azt gondolom, hogy méltányos az eljárás, ha tesz egy hiánypótlást. Véleményünk szerint nem érinti a 200 méteres beépítési kötelezettségnek azt a szabályát, amire a jogszabály hivatkozik. Ezért született úgy a határozati javaslat, hogy a közigazgatási per elbírálásáig nem tartjuk indokoltnak a HÉSZ hatályon kívül helyezését. A HÉSZ felfüggesztésére valóban nincs lehetőség, valamilyen építési szabályzatnak lennie kell. Azt megtehetjük, hogy ezt hatályon kívül helyezzük, akkor automatikusan hatályba lép az előző. A következő kérdés, hogy ez mennyibe fog kerülni. Számolni kell azzal, hogy ha esetleg az önkormányzat számára kedvezőtlenül alakul, akkor nincsenek telkek, amiket eladtunk, nem építhet rá, aki azért vette meg, nekünk ezt esetlegesen vissza kell fizetni.

Pásztor Béla polgármester: Köszönöm a szakszerű magyarázatot. Ha bármi oknál fogva nem valósítható meg az elképzelés, mi mindig helyt álltunk, az érdekelt megelégedésére cselekedtünk. Átadom a szót Szalontai Boldizsár képviselőnek.

Szalontai Boldizsár képviselő: Nekem az a problémám, hogy két külön dologról beszélünk valójában. Beszélünk a HÉSZ-ről és a törvényességi felülvizsgálatról, ami egy ügy, ki kell várnunk a döntést. Közben polgármester úr eladott egy területet ott, ahol az új HÉSZ szerint lehetett volna eladni. Az egész

problémának ez a forrása, ennek pedig – ha tetszik, ha nem – egyetlen okozója polgármester úr, mert eladta idő előtt a területet, mert pénz kellett. Előre kellett volna gondolkodnia, hogy ha vissza is vonják a HÉSZ-t, akkor se legyen ebből probléma, mert most nem úgy lett eladva. Senki nem tudja, hogyan lett eladva, nem kaptunk erről semmit. Van egy 200 milliós bevételünk, de nem tudjuk, hogyan lett eladva, és ennek mi a menekülési útvonala. Az előterjesztésben szerepelnie kellene, hogy ha a kormányhivatal mégis azt mondja, hogy megszünteti a hatályos HÉSZ-ünket, akkor ez a kötelezettség áll fenn, ami ellen ezt és ezt a lépést lehet tenni, hogy ne kelljen visszafizetni, és se a vállalkozót, se az önkormányzatot ne érje kár. Erről kellene igazából beszélni, nem a bírósági döntésről, mert az majd kiderül. Erre nincs semmilyen épkezláb javaslat, inkább megy a mismásolás és a porhintés, konkrét dolgokat nem kapott a képviselő-testület.

Pásztor Béla polgármester: Megismétlem, ha a helyzet azt hozza, hogy helyt kell állnunk, akkor helytállunk. Átadom a szót Gáncs Gábor képviselőnek.

Gáncs Gábor képviselő: Ez egy jó válasz, csak kicsit sokba fog kerülni a településnek. Jegyző úr felé lenne kérdésem. Bizonyára elolvasta Tarnai Richárd úr levelét, ami a képviselő-testülethez szól. Az utolsó bekezdésben azt írja, hogy „Szükségesnek tartom jelezni, hogy ... törvényi bekezdés alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.” Én ezt úgy értelmezem, amennyiben nem fogadjuk el az ő „ajánlásait”, akkor kézbe veszik az ügyet és nélkülünk döntenek. Mi a menete a pernek? Szeptember 12-én lezárul ítélettel vagy pedig mehet tovább a végtelenségig?

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót Garai Tamás jegyzőnek.

Garai Tamás jegyző: Az utolsó bekezdésben a megadott határidő eredménytelen elteltéhez fűződik jogkövetkezmény. Ha mi 30 napon belül nem döntünk, akkor ő dönthet helyettünk. Az egyéb eszközök pedig azt jelenti, hogy a döntés elmaradásából eredően felügyeleti bírsággal sújthatja az önkormányzatot, annak vezetőit (polgármestert, jegyzőt). A szeptember 12-i dátum a közigazgatási és munkaügyi per első tárgyalását jelenti. A per mehet évekig, félévig is mehet, szerintem minimum három hónapig, ha egyszerű és nem lesz mondjuk még három tárgyalás. Jogorvoslat nincs, a meghozott döntés jogerős, nincs helye fellebbezésnek. Én azt gondolom, hogy a bíróságnak az lesz az érdeke, hogy minél hamarabb lezárja. A rendelet törvényességi felülvizsgálata pedig a Kúriához kerül. A Kúria viszont nem fog döntené a munkaügyi bíróság döntése nélkül. A kettő egymáshoz szorosan kapcsolódik.

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót Leviczki Tamás képviselőnek.

Leviczki Tamás képviselő: Ebben az ügyben jegyző úrhoz tegnap bementem, feltettem kérdéseket, amelyeket már két képviselőtársam elmondott. Ez a vállalkozó egy hónapon keresztül ott elkezd dolgozni, pénzt rak bele, és ha úgy döntenek, hogy ez mégis jogszerűtlen, akkor vissza kell fizetnünk ezt a pénzt és kártérítést is fog tőlünk kérni. Adunk-e információt a vállalkozónak, hogy ne dolgozhasson addig, amíg nincs döntés? Én jónak tartanám, hogy értesítsük őt, amíg nem születik meg a döntés, ne dolgozzon, mert az önkormányzat nem hajlandó ezt a kártérítést pluszban kifizetni. Elég lesz azt, amit ő eddig is belerakott. A pluszmunka és elmaradt haszon miatt már jogosan követel tőlünk plusz költséget, amely ebben az esetben sok 10 millió forintot is kitehet.

Pásztor Béla polgármester: Minden bizonnyal nem követel tőlünk, de munkát sem kezdi addig, amíg le nem zárul teljesen. Szavazás következik, először a felfüggesztésre vonatkozó képviselői indítványról döntünk. Aki egyetért vele, igennel szavazzon, aki nem ért egyet, az nemmel szavazzon.

A képviselő-testület 3 igen, 5 nem szavazattal, 0 tartózkodással nem fogadta el az indítványt.

Pásztor Béla polgármester: Most ez eredeti előterjesztésről szavazunk. Aki elfogadja, igennel szavazzon, aki nem fogadja el, az nemmel szavazzon.

A képviselő-testület 5 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta.

Szalontai Boldizsár képviselő: Nem fogadta el.

Pásztor Béla polgármester: Miért mondja ezt?

Szalontai Boldizsár képviselő: Rendeletéről beszélünk. Egy rendelet hatályban tartásáról.

Pásztor Béla polgármester: A képviselő-testület nem fogadta el az előterjesztést.

A 3.) napirendi pont tárgya: **Misszió területére vonatkozóan HÉSZ módosítása tárgyalásos eljárással**
(írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: **Pásztor Béla** polgármester

Pásztor Béla polgármester: Aki egyetért, kérem, igennel szavazzon!

A képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

155/2019.(VIII.08.) Kt. határozat:

1. Veresegyház Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a város helyi építési szabályzatáról szóló 6/2019. (III. 05.) számú rendelet KEü-1 övezetre vonatkozó előírások módosítására irányuló eljárás megindításához.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Településképi rendelet módosításához szükséges partnerségi szabályzat szerinti és a 314/2012. Korm. rendelet 42.§. szerinti tárgyalásos eljárást az állami főépítéssel lefolytassa.
3. A Képviselő-testület az egyeztetési dokumentáció elkészítésének 317 500 Ft-os költségét az Önkormányzat 2019. évi általános költségvetési tartalék előirányzata terhére biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A 4.) napirendi pont tárgya: **Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztása**
(Írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: Garai Tamás jegyző

Pásztor Béla polgármester: Szavazás következik. Aki egyetért, igennel szavazzon!

A képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

156/2019.(VIII.08.) Kt. határozat:

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Helyi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak az alábbi személyeket választja meg:
Lebek László (Veresegyház, Árpád u. 34.) - tag
Szekszárdiné Bányai Katalin (Veresegyház, Táncsics u. 20.) - tag
Ladjánszkiné Könczöl Margit (Veresegyház, Hajnal u. 3.) - tag
Földesiné Varga Éva (Veresegyház, Eötvös u. 4.) - póttag
- 2.) A Helyi Választási Bizottság tagjainak megbízatása a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 33.§ (3) bekezdés a) pontja alapján a következő általános választásra megválasztott választási bizottság alakuló üléséig szól.
- 3.) A képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a választási bizottság tagjai és póttagjai nevének, valamint a választási bizottság elérhetőségeinek közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: 1., 2. pont esetén: Polgármester

3. pont esetén: Jegyző

Az 5.) napirendi pont tárgya: **Veresegyház Város Önkormányzata Takarékbank Zrt.-nél való tagsági jogviszonyának egyesülés során történő megszüntetése, valamint 300 000 Ft értékű részjegy visszaváltása**
(Írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: Pásztor Béla polgármester

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének helyettesítésével megbízott tagnak.

Dr. Mádi Csaba helyettesítő elnök: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Pásztor Béla polgármester: Szavazás következik. Aki egyetért, kérem, igennel szavazzon!

A képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

157/2019.(VIII.08.) Kt. határozat:

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul az Önkormányzat CENTRÁL TAKARÉK Szövetkezetnél fennálló tagsági jogviszonyának megszüntetéséhez, valamint a 300 000 Ft értékű részjegy visszaváltásához.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a jogviszony megszüntetésével és a részvény visszaváltásával kapcsolatos dokumentumok aláírásával.

Határidő: azonnal

Felelős: Pásztor Béla polgármester

A 6.) napirendi pont tárgya: **Kéz a Kézben Óvoda Szervezeti Működési Szabályzatának jóváhagyása: intézményvezető-helyettesi és óvodatitkári létszámának növelése, valamint a vezető és 1 helyettes csoportban történő munkavégzés alóli felmentése**
(írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: Pásztor Béla polgármester

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót a Pénzügyi Bizottság helyettesítő elnökének.

Dr. Mádi Csaba helyettesítő elnök: A Pénzügyi Bizottság elfogadta az előterjesztést, és javasolja a képviselő-testületnek is elfogadásra.

Pásztor Béla polgármester: Szavazás következik. Aki egyetért, kérem, igennel szavazzon!

A képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

158/2019.(VIII.08.) Kt. határozat:

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kéz a Kézben Óvodában 2019. szeptember 1. napjától 2019/2020. nevelési évtől kezdődően további 1 fő intézményvezető-helyettes, valamint további 1 fő óvodatitkár státusz létesítését engedélyezi, az intézmény új szervezeti struktúrájával a szervezeti és működési szabályzatát jóváhagyja.
2. A Képviselő-testület az 1 fő intézményvezető-helyettes bér és járulékának pénzügyi fedezetét - 2019. szeptember 1-jétől a 2019. évi költségvetési időszakra vonatkozóan -, összesen 693.833 Ft-ot az Önkormányzat 2019. évi általános költségvetési tartalék előirányzata terhére biztosítja.

3. A Képviselő-testület az 1 fő óvodatitkár bér és járulékának pénzügyi fedezetét - 2019. szeptember 1-jétől a 2019. évi költségvetési időszakra vonatkozóan –, összesen 264.020 Ft-ot az Önkormányzat 2019. évi általános költségvetési tartalék előirányzata terhére biztosítja.
4. A Képviselő-testület az intézményvezető és 1 fő intézményvezető-helyettes 6, illetve 20 óra csoportban eltöltendő feladatkörük alóli felmentését elrendeli. Ennek arányos költségére (előzetes kalkuláció szerint 902 056 Ft) az Önkormányzat mint fenntartó az Önkormányzat 2019. évi általános költségvetési tartalék előirányzata terhére pótlólagos finanszírozást biztosít.
5. A Képviselő-testület az engedélyezett 2 fő foglalkoztatásával kapcsolatos kiadásokat, valamint a csoportban töltendő munkaidő alóli felmentésből adódó kiadásokat a 2020. évi költségvetésben tervezni kell.
6. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozati javaslat szerinti előirányzat átcsoportosításáról a 2019. évi költségvetés következő módosításakor gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A 7.) napirendi pont tárgya: **Veresegyház Medveotthon Kft. vállalozási díjának emelése**
(írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: Pásztor Béla polgármester

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót a Pénzügyi Bizottság helyettesítő elnökének.

Dr. Mádi Csaba helyettesítő elnök: Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, elfogadásra javasolja, de hiányolta a beszült számítást.

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót Szalontai Boldizsár képviselőnek.

Szalontai Boldizsár képviselő: Én nem értek egyet ezzel az előterjesztéssel, volt is erről már egyszer szó, amikor az oroszlánokról még legelső körben döntöttünk, akkor felmerült ez a téma, hogy további emelés szükséges a kft-nek. Válasszuk ketté, lehet a bevétellel játszani, de ahhoz közvetlen nincs köze a kft-nek, mert az a fenntartó intézményhez, a GAMESZ-hez megy. A kft. az állatok tartásáért felel, nem pedig a működtetéséért. Az intézmény működtetésének költsége megnövekedett, arra is kell költeni, ki is kell termelni a beruházás összegét. Az elfogadható, hogy biztosan növekedik a kft. költsége, de úgy gondolom, hogy elég nagyvonalú volt a képviselő-testület, amikor ez évben visszamenőleg megemelte. Tudom, hogy utána jöttek az oroszlánok, viszont én úgy látom, hogy ez a havi szintű emelés egy kicsit túlzó. E mögé semmilyen kimutatás nem érkezett, 1,6 millió forint plusz van betervezve nettóban. Hivatkozás az volt, hogy magasan képzett két embert kell foglalkoztatni, nemcsak magasan képzett lesz, hanem magasan fizetett is.

Pásztor Béla polgármester: Négy embert kell foglalkoztatni.

Szalontai Boldizsár képviselő: Az előterjesztésben kettő van. Lehet, hogy összesen négy, de az előterjesztés azt mondta, hogy plusz két magasan képzett állatgondozót kell még foglalkoztatni az oroszlánok miatt. Nettó 800-800 ezer forintba fog kerülni, ezt most csak a gondozóra értettem, mert élelmezni is kell az oroszlánokat. Ez egy kicsit irreálisan magas összeg szerintem. A visszamenőlegességet sem igazából értem, mert még csak most jönnek az oroszlánok, és fizetünk az előző hónapra is. Ezt sem tudom hova rakni. Értem én, hogy választások jönnek és nem kell a konfliktus, ilyenkor mindenki kér, amit nem szégyell, polgármester úr pedig nem szégyellős és meg is adja, de én úgy gondolom, hogy ezt nem ártana realizálni. Reálisnak tartom, hogy emelni kell, de mivel semmiféle számítás e tekintetben nem történt, így ez egy hasra ütésszerű és nagyon nagyvonalú ajánlat.

Pásztor Béla polgármester: Ez az intézmény, amelyet a város a véletlennek és az akkori akaratnak köszönhetően létrehozott, ma már Magyarországon második-harmadik intézménynek nevezett, amely fenntartja önmagát és a további fejlesztésekre akkumulál pénzt. Amikor látványosságot növelünk, akkor megnő látogatói szám, amióta az oroszlánok porondon vannak, a látogatók száma duplájára növekedett. Reméljük, hogy hosszú ideig így lesz.

Szalontai Boldizsár képviselő: Ennek semmi köze nincs a kft-hez.

Pásztor Béla polgármester: Ha nem etetik az állatokat, akkor nem lesz látogató.

Szalontai Boldizsár képviselő: Hogy 2000 látogató van vagy 5000, az mindegy, mert az állat ugyanannyit eszik.

Pásztor Béla polgármester: Csak játékként mondom, hogy minden bizonnyal foglalkoztat majd produkciókat előállító embereket is, amelyek még további bevételi lehetőséget jelentenek a Medveotthonnak, így az önkormányzatnak. A Pénzügyi Bizottság helyettesítő elnökét kérem ebben a kérdésben.

Dr. Mádi Csaba helyettesítő elnök: A bizottság támogatta az emelést az előbb említett kiegészítéssel.

Pásztor Béla polgármester: Szavazás következik. Aki egyetért, kérem, igennel szavazzon!

A képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

159/2019.(VIII.08.) Kt. határozat:

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Veresegyház Város Önkormányzata és a Veresegyház Medveotthon Kft. között 2010. szeptember 15. napján létrejött és 2019. április hóban módosított szerződés 17. pontjában foglalt havi vállalkozói díj nettó 3.433.366,-Ft + 927.009,-Ft Áfa = bruttó 4.360.375,-Ft összege – nettó 1.763.484,- Ft + 476.141,-Ft Áfa = bruttó 2.239.625,-Ft összeggel – nettó 5.196.850,-Ft + 1.403.150,-Ft Áfa = bruttó 6.600.000,-Ft összegre emelkedjen 2019. július 1-től visszamenőleges hatállyal.
- 2.) A 2019. évi költségvetést a megemelt vállalkozói díj bruttó 13.437.750,-Ft összeggel terheli, amelynek fedezetét Önkormányzat 2019. évi általános költségvetési tartalék előirányzata biztosítja.

- 3.) A 2020. évi költségvetést terhelő megemelt vállalkozói díjat a költségvetés kiadási előirányzatában tervezni szükséges.
- 4.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2. számú módosított szerződést a Veresegyház Medveotthon Kft-vel megkösse, a Veresegyházi Polgármesteri Hivatal pénzügyi osztályának vezetőjét, hogy a szerződés-módosítás aláírását követően a megemelt vállalkozói díj összegét - 2019. július 1-től - a költségvetés tartalékkerete terhére utalja át a Veresegyház Medveotthon Kft. 66000011-11083229-00000000 számú számlaszámára.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A meghívóban szereplő 8. napirendi pontot Pásztor Béla polgármester a napirend ismertetésekor visszavonta.

Pásztor Béla polgármester az utolsó napirend tárgyalására zárt ülést rendel el. A nyilvános ülést 9 óra 42 perckor bezárta.

kmf.



Garai Tamás
jegyző



Pásztor Béla
polgármester

Hitelesítők:



Gáncs Gábor
képviselő



Tóth Sándor
képviselő